



Informationen zur Stadtentwicklung 03/09

***Die Kommunalwahlen und die
Europawahl am 07. Juni 2009***

Die Kommunalwahlen und die Europawahl am 07. Juni 2009

STADT LUDWIGSHAFEN AM RHEIN

Bereich Stadtentwicklung

Postfach 21 12 25

67012 Ludwigshafen

Tel: 0621/5 04-30 12 und Fax: -34 53

E-Mail:

renate.dohmen-burk@ludwigshafen.de

edgar.weick@ludwigshafen.de

<http://www.ludwigshafen.de>

INHALT

	Seite	
1	Wahlverfahren	1
2	Hauptergebnisse der Kommunal- und Europawahlen	2
2.1	Oberbürgermeisterwahl	2
2.2	Stadtratswahl	3
2.2.1	Stimmenanteile	3
2.2.2	Sitzverteilung im Stadtrat	5
2.3	Wahl der Ortsbeiräte sowie der Ortsvorsteherinnen und Ortsvorsteher	5
2.4	Bezirkstagswahl	10
2.5	Europawahl	10
3	Wahlbeteiligung	11
3.1	Wahlbeteiligung im Vergleich zu den Wahlen 2004	11
3.2	Wahlbeteiligung in den Stadtteilen	11
4	Stadtteilergebnisse der Stadtratswahl	12
5	Auswertung der repräsentativen Wahlbezirke bei der Europawahl	15
5.1	Stimmabgabe nach Alter und Geschlecht	15
5.2	Briefwähler	19
6	Stimmbezirksanalyse	20
6.1	Hochburgenanalyse	20
6.2	Wahlergebnisse nach Stimmbezirken	21
7	Auswirkungen des Wahlverfahrens	22
7.1	Ergebnisse der Parteien	22
7.2	Ergebnisse der Bewerberinnen und Bewerber	23

Anhang

Verzeichnung der Übersichten

Übersicht 1: Ortsbeiratswahlen - Sitzverteilung 2004 und 2009	6
Übersicht 2: Ortsvorsteherwahlen 2009	8
Übersicht 3: Kommunalwahlen 2009 – Ortsvorsteher/innen und Mehrheitsverhältnisse in den Ortsbeiräten	8
Übersicht 4: Stimmenanteile der SPD und der CDU bei den Stadtratswahlen 1999 – 2009 nach Stadtteilen	15
Übersicht 5: Repräsentative Stimmbezirke: Wahlverhalten bei der Europawahl 2009 nach Altersgruppen	16

Verzeichnis der Grafiken

Grafik 1: OB-Wahl am 07.06.2009: Stimmenanteile für Dr. Eva Lohse und Wolfgang van Vliet nach Stadtteilen	3
Grafik 2: Stadtratswahl 2004 im Vergleich mit Stadtratswahl 2009	4
Grafik 3: Ergebnis der Stadtratswahlen in der Stadt Ludwigshafen 1948 - 2009	4
Grafik 4: Stadtratswahl 2009: Sitzverteilung	5
Grafik 5: Wahlbeteiligung bei den Stadtratswahlen 1999 – 2005	11
Grafik 6: Ergebnisse der Stadtratswahl 2009 nach Stadtteilen	12
Grafik 7: Stimmengewinne und Verluste der Parteien bei den Stadtratswahlen nach Stadtteilen – Veränderungen der Stimmenanteile 2009 gegenüber 2004 in Prozentpunkten	13
Grafik 8: Repräsentative Stimmbezirke: Wahlbeteiligung bei der Europawahl 2009 nach Alter und Geschlecht	16
Grafik 9: Repräsentative Stimmbezirke: Wahlverhalten bei der Europawahl 2009 nach Alter und Geschlecht	17
Grafik 10: Repräsentative Stimmbezirke: Anteil der Briefwähler/innen bei der Europawahl 2009 nach Alter und Geschlecht	19

Verzeichnis der Karten

Karte 1: Ergebnis der Ortsbeiratswahlen von 2004 und 2009	7
Karte 2: Ergebnis der Ortsvorsteherwahlen von 2004 und 2009	9

1 Wahlverfahren

Bei den Kommunal- und Europawahlen am 07.06.2009 waren die wahlberechtigten Bürgerinnen und Bürger Ludwigshafens gleich sechsfach zur Stimmabgabe aufgefordert. Neben der Europawahl standen auf kommunaler Ebene an:

- die Wahl des Stadtoberhauptes,
- die Stadtratswahl,
- die Wahl der Ortsbeiräte,
- die Wahl der Ortsvorsteherinnen und Ortsvorsteher
- sowie die Wahl des Bezirksrats.

Bei den Europawahlen wie bei den Kommunalwahlen sind neben deutschen Staatsangehörigen auch die Bürgerinnen und Bürger der übrigen Mitgliedsstaaten der Europäischen Union wahlberechtigt. Allerdings müssen die Wählerinnen bzw. Wähler mindestens seit drei Monaten im jeweiligen Wahlgebiet, also bei der Europawahl in einem Land der Europäischen Union, bei der Wahl des Stadtoberhauptes und den Stadtratswahlen in Ludwigshafen bzw. – bei der Bezirkstagswahl – im südlichen Rheinland-Pfalz wohnen. EU-Bürgerinnen- und Bürger können ihr Wahlrecht im Prinzip in jedem der Mitgliedsstaaten ausüben. Entscheiden sie sich dafür, ihre Stimme in Deutschland abzugeben, müssen sie hier in einem Wählerverzeichnis eingetragen sein. Diese Bestimmungen führen zu einer uneinheitlichen Zahl von Wahlberechtigten. Zur Europawahl waren in Ludwigshafen 104.340 Wahlberechtigte registriert. Für die Wahl der Oberbürgermeisterin bzw. des Oberbürgermeisters und des Stadtrates umfasste das Wählerverzeichnis dagegen 114.116 Namen. Bei der Bezirkstagswahl schließlich hätten theoretisch im Stadtgebiet 103.727 Menschen von ihrem Wahlrecht Gebrauch machen können.

Geht man von der Zahl der Einzelwahlen und vom Umfang der Wahlvorschläge aus, hatten die Wählerinnen und Wähler dieses Mal ein beachtliches Pensum zu bewältigen. Mit Abstand am längsten war der Stimmzettel zur Europa-Wahl, der insgesamt 31 Parteien umfasste. Zur Bezirkstagswahl und zur Stadtratswahl traten sieben Parteien und Wählervereinigungen an. Dazu gehörten im einzelnen SPD, CDU, FDP, Republikaner, Grüne, FWG sowie Die Linke. In den Ortsbezirken war die Palette teilweise beschränkter, da nur SPD, CDU und FDP überall Wahlvorschläge eingereicht hatten. Um die Stelle der Oberbürgermeisterin bzw. des Oberbürgermeisters bewarben sich neben der Amtsinhaberin und CDU-Kandidatin Dr. Eva Lohse der Kandidat der SPD, Wolfgang van Vliet, für die Republikaner Udo Thümmel sowie als unabhängiger Kandidat Bernhard Wadle-Rohe.

Während bei der Europa-Wahl und bei der Bezirkstagswahl nur komplette Wahlvorschläge unterstützt werden können, besteht bei der Stadtratswahl wie auch bei den Ortsbeiratswahlen seit 1994 zusätzlich die Möglichkeit zu kumulieren oder zu panaschieren. Das heißt, die Wählerinnen und Wähler können innerhalb eines Wahlvorschlags einzelnen Kandidatinnen und Kandidaten bis zu drei Stimmen zukommen lassen und dafür eventuell andere ganz zu streichen oder auch ihre Stimmen über mehrere Wahlvorschläge zu verteilen. Insgesamt waren bei der Stadtratswahl maximal 60, bei den Ortsbeiratswahlen maximal 15 Stimmen zu vergeben. Zu erwähnen ist auch, dass nicht alle Parteien bzw. Wählervereinigungen die möglichen 60 bzw. 15 Kandidatinnen und Kandidaten aufstellten. In diesen Fällen wurden einzelne Bewerberinnen und Bewerber im Wahlvorschlag mehrfach aufgeführt. Nur so war gewährleistet, dass die betreffende Partei dann, wenn die gesamte Liste ein Kreuz erhielt, auch die entsprechende Stimmenzahl ausschöpfen konnte.

So sehr die Möglichkeit zum Kumulieren und Panaschieren auch dazu beitragen mag, dem Wählerwillen bis hin zur Mitentscheidung über die Rangfolge von Kandidatinnen und Kandidaten innerhalb eines Wahlvorschlags Raum zu geben, besteht der Nachteil dieses Verfahrens darin, dass gelegentlich wohl auch unwillentlich Stimmen verschenkt werden. Das gilt z.B.

dann, wenn nur bei einigen wenigen Kandidatinnen und Kandidaten Kreuze gesetzt werden, ohne gleichzeitig auch ein Listenkreuz zu vergeben. Ebenso kann es leicht vorkommen, dass die Höchstzahl der Stimmen überschritten wird. Sofern die Kreuze in diesem Fall nur bei einzelnen Kandidatinnen bzw. Kandidaten angebracht wurden, ist der Stimmzettel damit unweigerlich ungültig.¹

Die Komplexität des Wahlverfahrens und die Kumulation mehrerer Wahlen an einem einzigen Tag forderten aber nicht nur die Wählerinnen und Wähler. Auch die Wahlhelferinnen und Wahlhelfer hatten ihre Last zu tragen. Unter Zeitdruck waren Stapel von Stimmzetteln zu sortieren und auszuzählen, wobei im Falle der Stadtrats- und Ortsbeiratswahlen die Hauptarbeit erst am Montag nach der Wahl mit dem Erfassen der einzelnen vergebenen Stimmen auf den veränderten Stimmzetteln begann. So war es wohl unvermeidlich, dass im Eifer des Gefechts schon einmal der eine oder andere Stimmzettel fälschlich als ungültig deklariert wurde oder beim Übertragen von Teilergebnissen in den Statistikabschluss Spalten verwechselt wurden.

Solche Irrtümer wurden bei der Prüfung eines Briefwahlbezirks erkannt. Deshalb beschloss der Wahlausschuss eine Zweiterfassung. Damit sollte gerade mit Blick auf den hauchdünnen Vorsprung, den die SPD gemäß Erstauszählung der Stadtratswahl gegenüber der CDU hatte, jedem Zweifel an der Gültigkeit der Ergebnisse vorgebaut werden. Dieser Beschluss betraf die gesamte Stadtratswahl sowie die Ortsbeiratswahlen in den Bezirken Südliche Innenstadt und Friesenheim, die ebenfalls nur einen knappen Abstand zwischen CDU und SPD ergeben hatten. Die Zweiterfassung fand am 17. und 18. Juni statt. Die überprüften Ergebnisse konnten noch am Nachmittag des 18. Juni öffentlich bekannt gegeben werden.

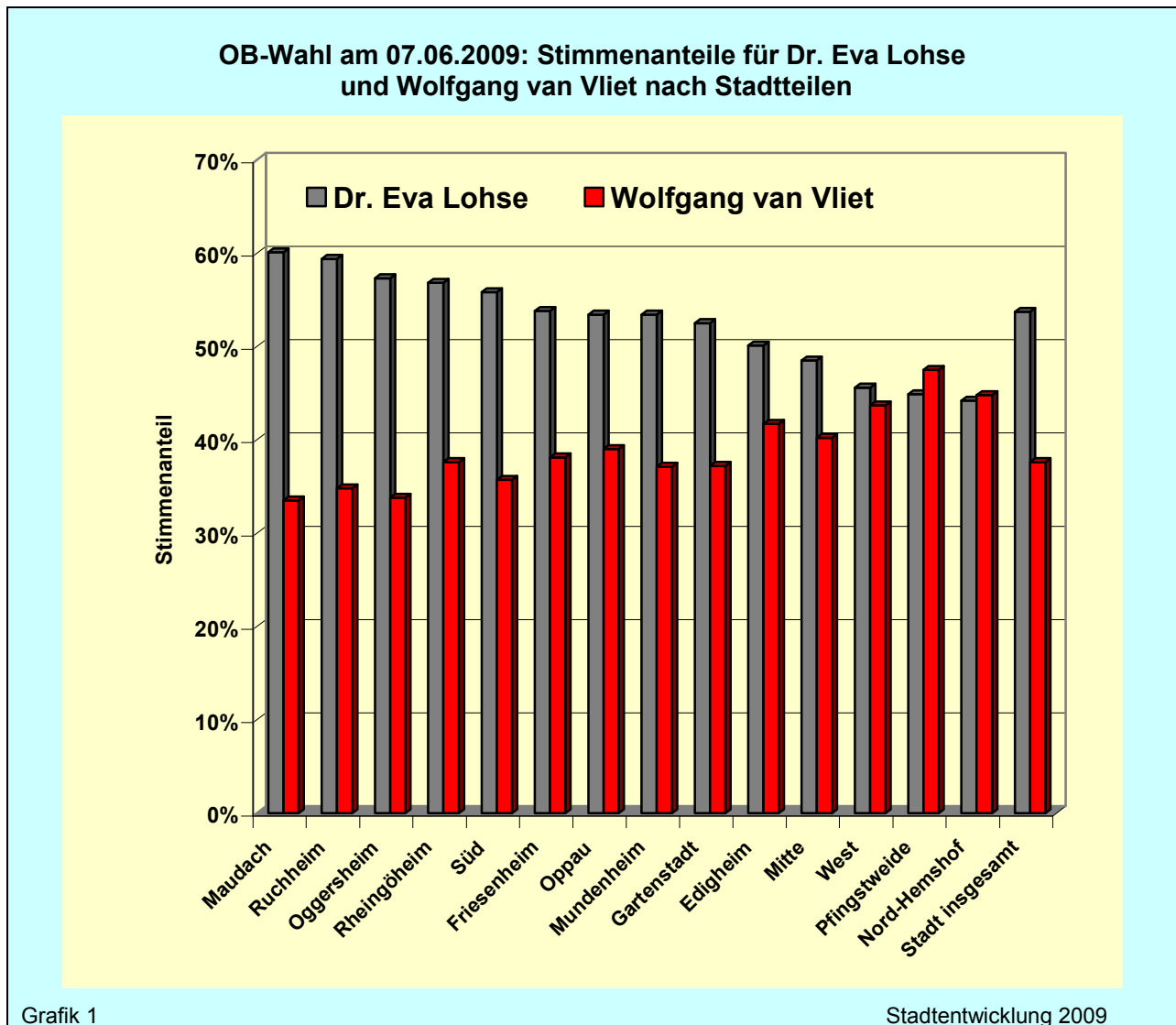
2 Hauptergebnisse der Kommunal- und Europawahlen

2.1 Oberbürgermeisterwahl

Aus der Oberbürgermeisterwahl ging Dr. Eva Lohse als Siegerin hervor. Insgesamt 26.441 Bürgerinnen und Bürger hatten für die Amtsinhaberin votiert. Damit erhielt sie 53,7 % aller gültig abgegebenen Stimmen. Da das die absolute Mehrheit bedeutete, war eine Stichwahl nicht erforderlich. Wolfgang van Vliet, der von der SPD ins Rennen geschickt wurde, kam demgegenüber auf 18.528 Stimmen. Das entspricht einem Anteil von 37,6 %. Udo Thümmel von den Republikanern, die sich erstmals an einer Oberbürgermeisterwahl in Ludwigshafen beteiligten, erhielt 2.763 (5,6 %) und Bernhard Wadle-Rohe 1.525 Stimmen (3,1 %). Die Siegerin kam damit nicht ganz an das bei ihrer ersten Wahl vor acht Jahren erzielte Ergebnis heran. Damals hatte sie 55,5 % erreicht. Ihr Kontrahent Wolfgang van Vliet blieb hinter dem Ergebnis seines Vorgängers als SPD-Kandidat um 3,1 Prozentpunkte zurück.

Vergleicht man die Stimmenanteile für die Wahlsiegerin und ihren Hauptkontrahenten, lassen sich in den einzelnen Stadtteilen zum Teil beträchtliche Unterschiede erkennen. Dr. Eva Lohse erzielte ihr bestes Ergebnis mit 60,1 % der gültigen Stimmen in Maudach. Das ist zugleich der Stadtteil, in dem die CDU bei den Stadtratswahlen ihren Spitzenwert erreichte. An zweiter und dritter Stelle folgten Ruchheim und Oggersheim mit 59,4 % bzw. 57,3 %. Auch hier ist die CDU, wenn man sich an den Ergebnissen zur Stadtratswahl orientiert, traditionell recht stark. Insgesamt wurde Dr. Eva Lohse in zehn Stadtteilen von der absoluten Mehrheit der Wählerinnen und Wähler unterstützt. Ihr Mitbewerber von der SPD schaffte zwar in keinem Stadtteil den Sprung über die 50 %-Marke, ging aber in zwei Stadtteilen, in denen die SPD besonders stark verwurzelt ist, als der Kandidat mit der breitesten Unterstützung aus der Wahl hervor. Im Stadtteil Pfingstweide lag Wolfgang van Vliet mit einem Stimmenanteil von 47,5 % genau 2,6 Prozentpunkte vor Dr. Eva Lohse. Im Stadtteil Nord-Hemshof stimmten 44,8 % der Wählerinnen und Wähler für Wolfgang van Vliet. Das waren 0,6 Prozentpunkte mehr als für die Kandidatin der CDU.

¹ Das gilt nicht bei einer Kombination aus Listenkreuz und einzelnen vergebenen Personenstimmen. In diesem Fall werden zunächst die Personenstimmen gewertet (sofern sie die Höchstzahl nicht übersteigen). Im Wahlvorschlag werden dann entsprechend bei den dort aufgeführten Kandidatinnen und Kandidaten Stimmen abgezogen, so dass die maximale Stimmenzahl nicht überschritten wird.

Grafik 1:

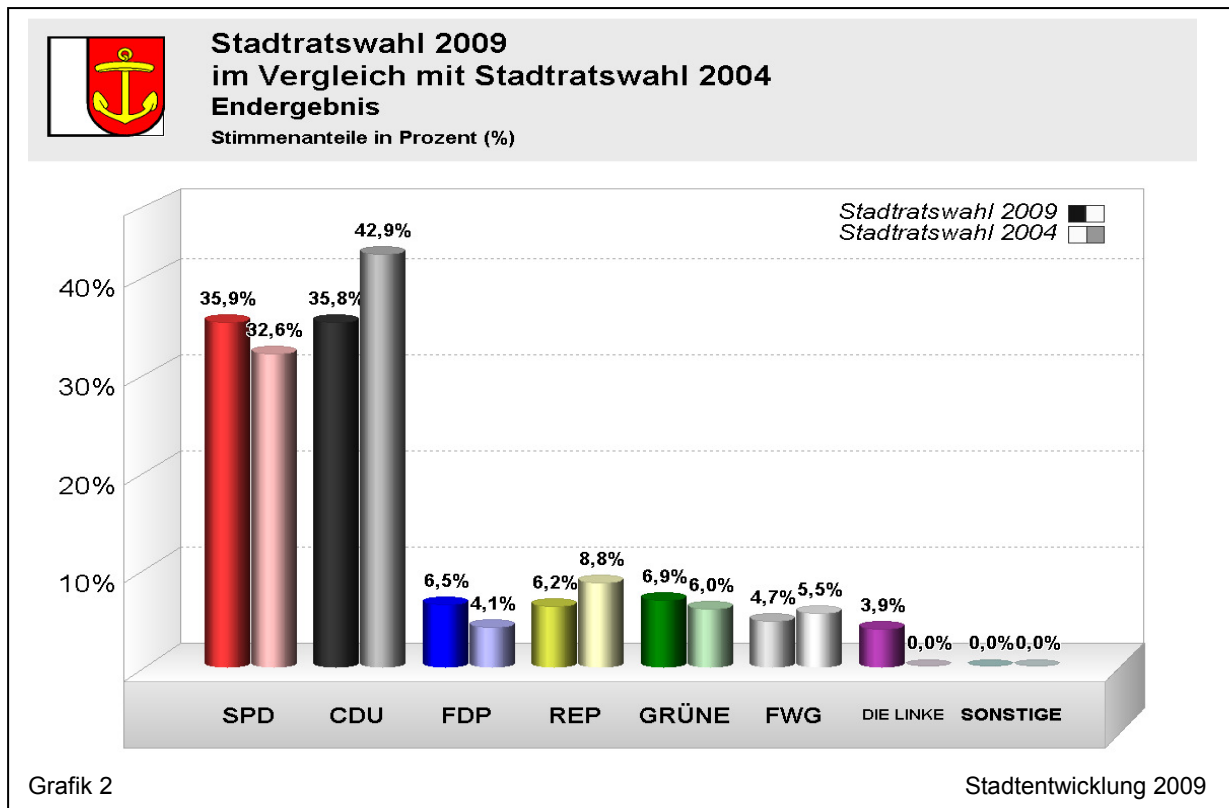
2.2 Stadtratswahl

2.2.1 Stimmenanteile

Auch nach der Zweiterfassung der Stimmen zur Stadtratswahl behielt die SPD ihren leichten Vorsprung, der sich bereits am Wahlsonntag abgezeichnet hatte und ging mit einem Stimmenanteil von 35,9 % knapp gegenüber der CDU, auf die 35,8 % der Stimmen entfielen, in Führung. Bei 954.726 Stimmen für die SPD und 954.448 Stimmen für die CDU belief sich die Differenz auf gerade einmal 278 Stimmen. Bedenkt man, dass pro Stimmzettel maximal 60 Stimmen zu vergeben waren, bedeutet das: Hätten fünf Wählerinnen und Wähler ihre sämtlichen Stimmen statt der SPD der CDU gegeben, wäre das Pendel in die andere Richtung ausgeschlagen.

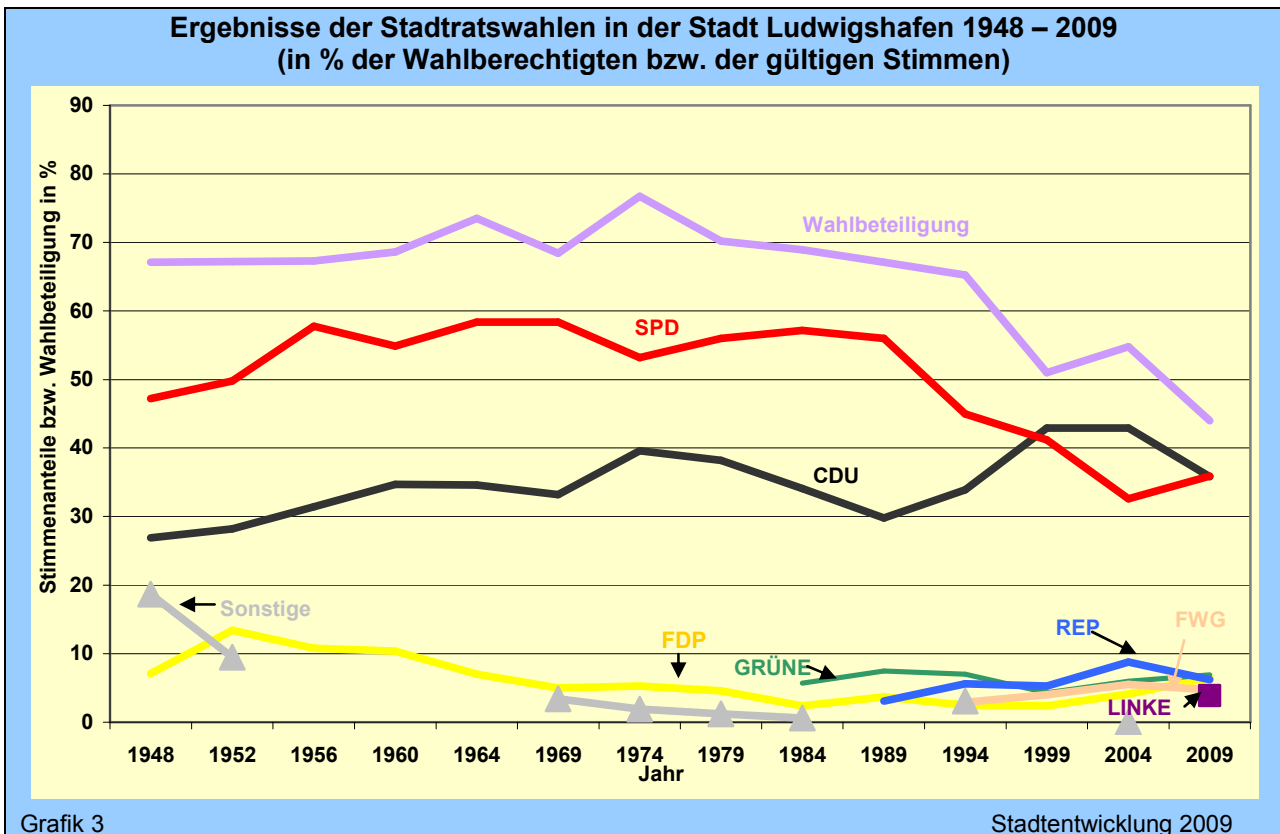
Die Grünen erlangten 6,9 % der Stimmen. Die FDP kam auf 6,5 %. Auf die REP-Partei entfielen 6,2 % und auf die FWG 4,7 %.

Grafik 2:



Die erst im Jahr 2007 aus dem Zusammenschluss von PDS und dem Wahlbündnis Wahlalternative Soziale Gerechtigkeit hervorgegangene Partei DIE LINKE folgt mit einem Abstand bei einem Stimmenanteil von 3,9 %.

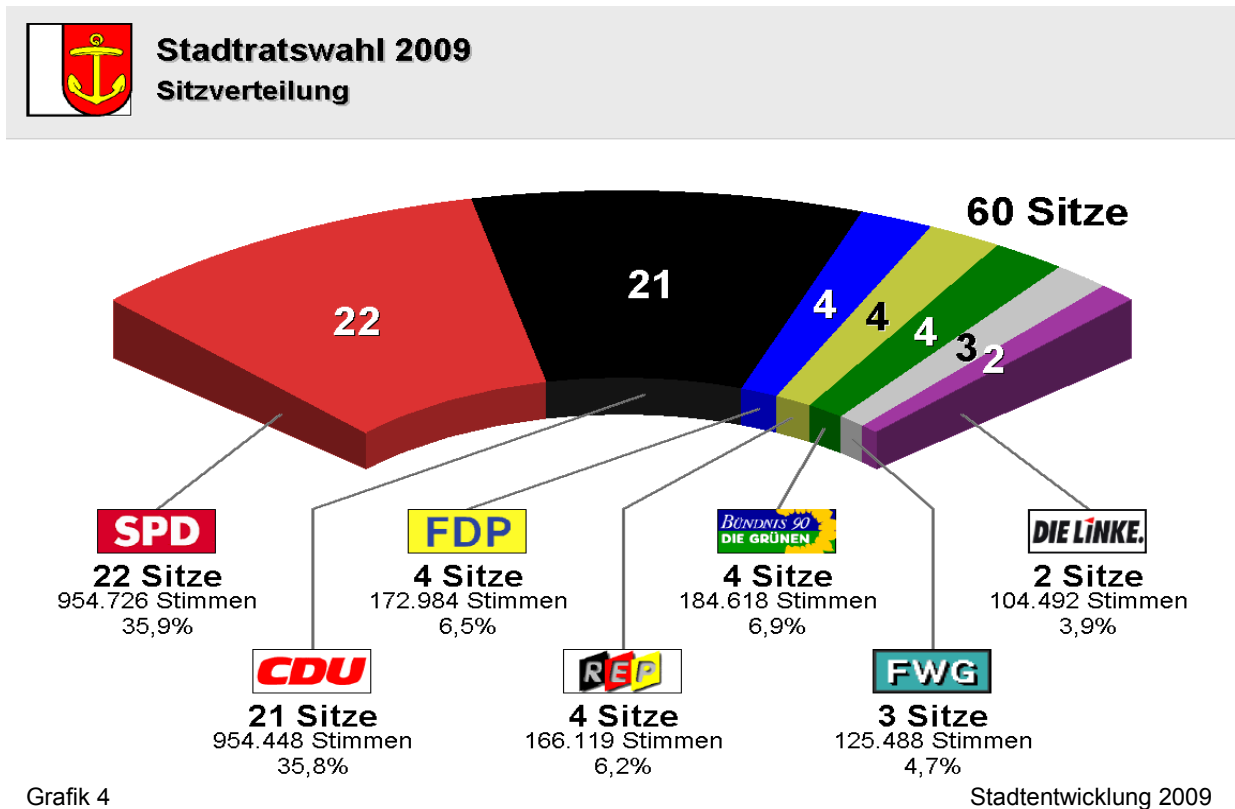
Grafik 3:



2.2.2 Sitzverteilung im Stadtrat

Von den insgesamt 60 Sitzen entfällt nur jeweils ein gutes Drittel auf SPD und CDU. Die SPD erhält dabei mit 22 Sitzen ein Mandat mehr als die CDU. Dass der minimale Stimmenvorsprung der SPD sich auch auf die Zahl der von ihr gestellten Stadtratsmitglieder auswirkt, liegt daran, dass sich die Sitzverteilung in Rheinland-Pfalz nach dem Verfahren Hare-Niemeyer ausrichtet. Dabei wird der Stimmenanteil einer Partei mit der Zahl der insgesamt zu verteilenden Sitze multipliziert. Das gerundete Ergebnis dieser Rechnung ergibt die Anzahl der auf die betreffende Partei entfallenden Mandate.

Grafik 4:



DIE GRÜNEN, die FDP und die REP-Partei erhalten jeweils vier Mandate. Die FWG bekommt drei Sitze. Die kleinste Fraktion bildet DIE LINKE mit zwei Stadtratsmitgliedern.

2.3 Wahl der Ortsbeiräte sowie der Ortsvorsteherinnen und Ortsvorsteher

Seit der Kommunalwahl 1999 werden die Ortsbeiräte wie auch die Ortsvorsteherinnen und Ortsvorsteher direkt von den Bürgerinnen und Bürgern gewählt. Die Veränderungen auf Stadtratsebene finden sich im großen und ganzen auf der Ebene der Ortsbezirke wieder. Als Haupttrend lassen sich auch hier deutliche Stimmengewinne im Lager der SPD gepaart mit Stimmenverlusten auf Seiten der CDU ausmachen. Nach der schon erwähnten Neuerfassung der Ortsbeiratswahlen in der südlichen Innenstadt und in Friesenheim ergibt sich folgende Sitzverteilung:

Die SPD bildet nun in drei und die CDU in zwei Ortsbezirken die stärkste Fraktion. Dabei gewann die SPD in vier der insgesamt zehn Ortsbezirke jeweils einen Sitz hinzu. Umgekehrt musste die CDU in sieben Bezirken jeweils einen Sitz und in zwei Bezirken sogar je zwei Sitze abgeben. Im Einzelnen ergeben sich im Verhältnis zwischen den beiden stärksten Parteien folgende Verschiebungen:

In Friesenheim und in der Gartenstadt blieb die CDU die Fraktion mit den meisten Sitzen. Umgekehrt behielt die SPD in der nördlichen Innenstadt und in Oppau ihre Position als stärkste

Kraft. In Mundenheim wandte sich das Blatt nach dem bisherigen Gleichstand zugunsten der SPD, die nun drei Mandate mehr besitzt als die CDU. In der Südlichen Innenstadt, in Oggersheim, Maudach und Rheingönheim verfügen die beiden großen Parteien über die gleiche Zahl der Sitze, nachdem die CDU dort bei der Kommunalwahl 2004 noch jeweils einen Sitz (Maudach und Rheingönheim) bzw. zwei Sitze (Südliche Innenstadt und Oggersheim) mehr errungen hatte. In Ruchheim bleibt es beim Gleichstand von CDU und SPD. Insgesamt erhöhte sich für die SPD die Zahl der Mandatsträger in den zehn Ortsbezirken von 47 in der vergangenen Wahlperiode auf 51. Für die CDU verringerte sich die Zahl der Sitze dagegen von 56 auf 44.

Von den kleineren Parteien konnte die FDP in drei Ortsbezirken, in denen sie vorher über kein Mandat verfügte, einen Sitz erringen. Damit ist sie nun in bis auf Maudach und Rheingönheim in allen Bezirken vertreten. Die Grünen errangen in der nördlichen Innenstadt ein zweites Mandat. Sie entsenden nunmehr in alle fünf Ortsbezirke, in denen sie kandidiert hatten, mindestens einen Mandatsträger. Die FWG verzichtete diesmal im Bezirk Nördliche Innenstadt, in dem sie zuvor einen Sitz inne hatte, auf eine Kandidatur. Dafür errang sie aber in der Gartenstadt, in der sie 2004 nicht angetreten war, ein Mandat. In Friesenheim musste sie einen von zuvor zwei Sitzen und in Mundenheim den bislang einzigen Sitz abgeben. Insgesamt ist sie damit in der neuen Wahlperiode in fünf Ortsbezirken mit jeweils einem Mandatsträger vertreten. Die REP-Partei trat diesmal mit Ausnahme von Friesenheim und Ruchheim überall an. Dadurch ist sie jetzt in sieben Ortsbeiräten (2004: zwei Ortsbezirke) präsent. In ihrer Hochburg, der Gartenstadt, verlor sie jedoch einen von zuvor zwei Sitzen. Die Linke erhält in der Südlichen Innenstadt, dem einzigen Bezirk, in dem sie kandidierte, einen Sitz.

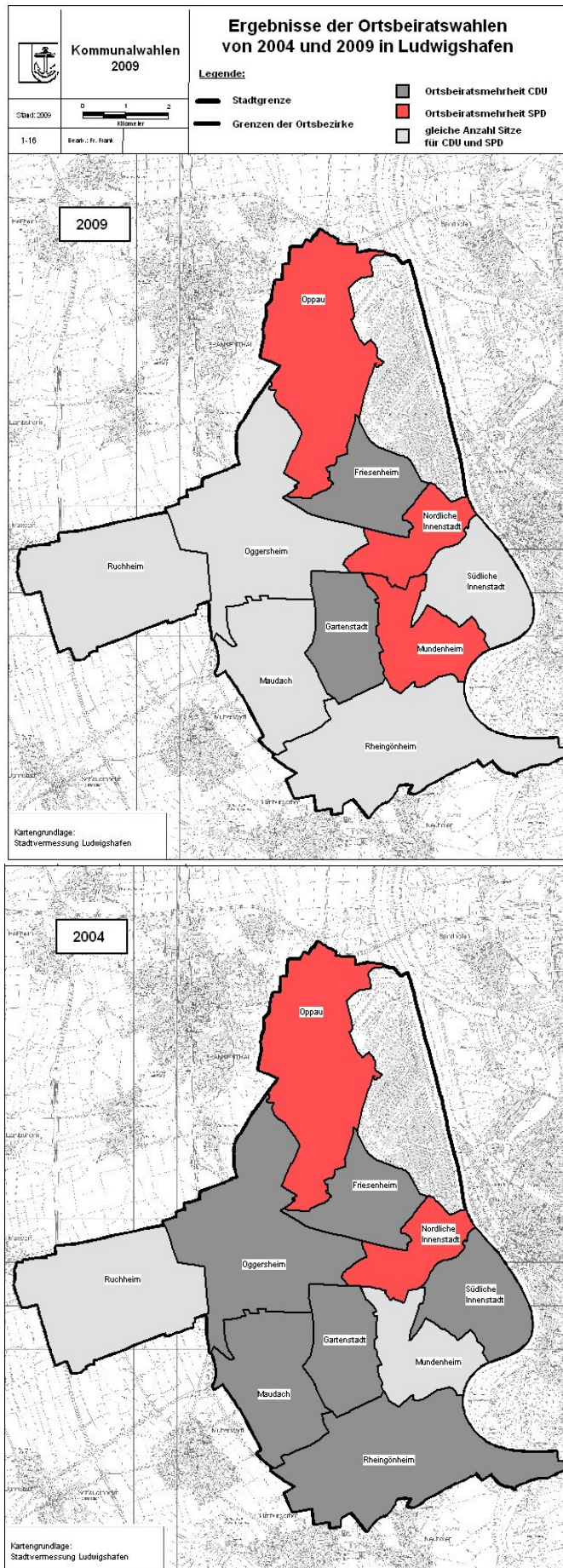
Übersicht 1: Ortsbeiratswahlen - Sitzverteilung 2004 und 2009

Ortsbezirk	ins-ges.	SPD		CDU		FDP		GRÜNE		FWG		REP		DIE LINKE	
		2009	2004	2009	2004	2009	2004	2009	2004	2009	2004	2009	2004	2009	2004
Südl. Innen-stadt	15	5	5	5	7	1	1	1	1	1	1	1	-- ¹⁾	1	-- ¹⁾
Nördl. In-nenstadt	15	7	7	4	5	1	1	2	1	-- ¹⁾	1	1	-- ¹⁾	-- ¹⁾	-- ¹⁾
Friesenheim	15	5	4	7	8	1	0	1	1	1	2	-- ¹⁾	-- ¹⁾	-- ¹⁾	-- ¹⁾
Oppau	15	8	7	4	6	1	1	-- ¹⁾	-- ¹⁾	1	1	1	-- ¹⁾	-- ¹⁾	-- ¹⁾
Oggersheim	15	6	5	6	7	1	1	-- ¹⁾	-- ¹⁾	1	1	1	1	-- ¹⁾	-- ¹⁾
Ruchheim	7	3	3	3	3	1	1	-- ¹⁾	-- ¹⁾	-- ¹⁾	-- ¹⁾	-- ¹⁾	-- ¹⁾	-- ¹⁾	-- ¹⁾
Gartenstadt	15	5	5	6	7	1	0	1	1	1	-- ¹⁾	1	2	-- ¹⁾	-- ¹⁾
Maudach	7	3	3	3	4	0	0	-- ¹⁾	-- ¹⁾	-- ¹⁾	-- ¹⁾	1	0	-- ¹⁾	-- ¹⁾
Munden-heim	11	6	5	3	5	1	0	-- ¹⁾	-- ¹⁾	0	1	1	-- ¹⁾	-- ¹⁾	-- ¹⁾
Rheingön-heim	7	3	3	3	4	0	0	1	-- ¹⁾	-- ¹⁾	-- ¹⁾	0	-- ¹⁾	-- ¹⁾	-- ¹⁾
Stadt insge-samt	122	51	47	44	56	8	5	6	4	5	7	7	3	1	--

¹⁾ nicht kandidiert

Bei den Ortsvorsteherwahlen erreichten nur fünf Kandidatinnen und Kandidaten im ersten Anlauf die notwendige absolute Mehrheit. In Friesenheim, Oppau, Ruchheim und Mundenheim

Karte 1:



handelt es sich dabei um die bisherigen Amtsinhaber (Prof. Dr. Carlo Saxl von der CDU sowie Udo Scheuermann, Heike Scharfenberger und Anke Simon von der SPD), die erneut bestätigt wurden. In Maudach war die bisherige Ortsvorsteherin Helga Kehl (SPD) nicht mehr zur Wahl angetreten. In diesem Fall errang die CDU-Kandidatin Rita Augustin-Funck schon im ersten Wahlgang die absolute Mehrheit. In den übrigen Ortsbezirken fand am 21.06.2009 eine Stichwahl statt. In der südlichen Innenstadt und in Rheingönheim erreichten dabei für die CDU Christoph Heller und Ursula Jung ihre Wiederwahl. In Oggersheim erhielt der erstmals angetretene Dieter Heintz, ebenfalls CDU, die meisten Stimmen. In der nördlichen Innenstadt gewann Antonio Priolo, wie sein Vorgänger SPD, die Stichwahl. Insgesamt gehören nun sechs Ortsvorsteher bzw. Ortsvorsteherinnen der CDU und vier der SPD an. Im Vergleich zur Kommunalwahl 2004 hat sich von der Parteizugehörigkeit her nur im Ortsbezirk Maudach ein Wechsel von der SPD zur CDU ergeben.

Übersicht 2: Ortsvorsteherwahlen 2009

Ortsbezirk	Ortsvorsteher	1. Wahlgang/ Stichwahl	Stimmenanteil
Südl. Innenstadt	CDU / Christoph Heller	Stichwahl	62,3 %
Nördl. Innenstadt	SPD / Antonio Priolo	Stichwahl	58,9 %
Friesenheim	CDU / Prof. Dr. Carlo Saxl	1. Wahlgang	59,3 %
Oppau	SPD / Udo Scheuermann	1. Wahlgang	57,1 %
Oggersheim	CDU / Dieter Heintz	Stichwahl	56,5 %
Ruchheim	SPD / Heike Scharfenberger	1. Wahlgang	55,6 %
Gartenstadt	CDU / Klaus Schneider	Stichwahl	59,5 %
Maudach	CDU / Augustin-Funck	1. Wahlgang	50,8 %
Mundenheim	SPD / Anke Simon	1. Wahlgang	58,8 %
Rheingönheim	CDU / Ursula Jung	Stichwahl	51,7 %

¹⁾ nicht kandidiert

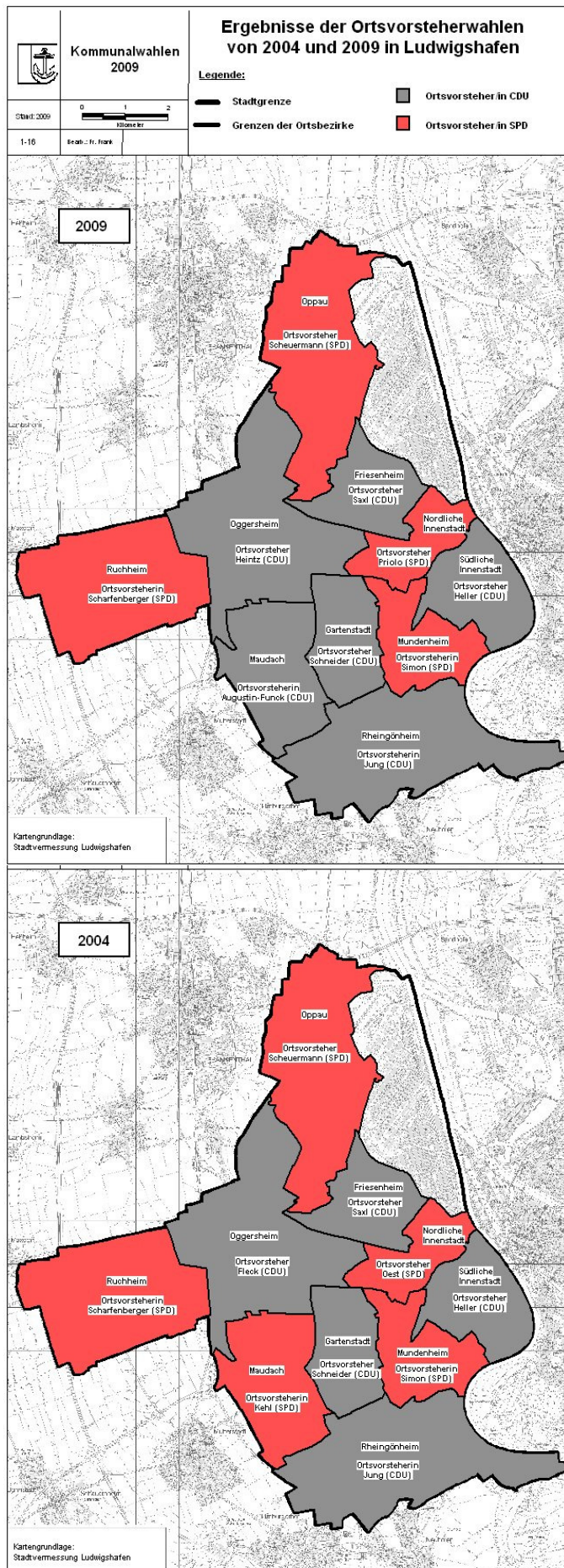
Sieht man von den fünf Ortsbezirken ab, in denen SPD und CDU im Ortsbeirat gleich viele Sitze erhielten, gewannen damit bei der Ortsvorsteherwahl die Kandidaten der Partei mit den jeweils meisten Ortsbeiratsmitgliedern.

Übersicht 3: Kommunalwahlen 2009 – Ortsvorsteher/innen und Mehrheitsverhältnisse in den Ortsbeiräten

Ortsbezirk	Ortsvorsteher	Sitze im Ortsbeirat						
		SPD	CDU	FDP	Grüne	FWG	REP	Linke
Südl. Innenstadt	CDU / Heller	5	5	1	1	0	1	1
Nördl. Innenstadt	SPD / Priolo	7	4	1	2	-- ¹⁾	1	-- ¹⁾
Friesenheim	CDU / Saxl	5	7	1	1	1	-- ¹⁾	-- ¹⁾
Oppau	SPD / Scheuermann	8	4	1	-- ¹⁾	1	1	-- ¹⁾
Oggersheim	CDU / Heintz	6	6	1	-- ¹⁾	1	1	-- ¹⁾
Ruchheim	SPD / Scharfenberger	3	3	1	-- ¹⁾	-- ¹⁾	-- ¹⁾	-- ¹⁾
Gartenstadt	CDU / Schneider	5	6	1	1	1	1	-- ¹⁾
Maudach	CDU / Augustin-Funck	3	3	0	-- ¹⁾	-- ¹⁾	1	-- ¹⁾
Mundenheim	SPD / Simon	6	3	1	-- ¹⁾	0	1	-- ¹⁾
Rheingönheim	CDU / Jung	3	3	0	1	-- ¹⁾	0	-- ¹⁾
Stadt insgesamt	---	51	44	8	6	5	7	1

¹⁾ nicht kandidiert

Karte 2:



2.4 Bezirkstagswahl

Bei den Bezirkstagswahlen konnte die SPD im Vergleich zur vergangenen Kommunalwahl Stimmen hinzu gewinnen. Nachdem sich der Wähleranteil im Jahr 2004 von zuvor 42,6 % auf 33,9 % verringert hatte, erreichte sie diesmal 37,3 %. Das sind aber immer noch gut 5 Prozentpunkte weniger als 1999. Die CDU kam auf 32,8 % der abgegebenen Stimmen. Im Jahr 2004 waren es 40,1 % gewesen. Damit schenken die Ludwigshafener Wählerinnen und Wähler der CDU auf der Bezirkstagebene offensichtlich weniger Vertrauen als auf der Stadtratschene. Zur Erinnerung: Bei der Stadtratswahl stimmten 35,8 % für die CDU. Für die SPD entschieden sich dagegen in Ludwigshafen bei der Bezirkstagswahl etwas mehr Wählerinnen und Wähler als bei der Stadtratswahl. Ähnliches gilt für die DIE GRÜNEN und die FDP (Bezirkstagswahl: jeweils 7,5 %), die REP-Partei (Bezirkstagswahl: 6,6 %) sowie DIE LINKE (Bezirkstagswahl: 4,6 %). Die FWG (Bezirkstagswahl: 3,7 %) erzielte dagegen bei der Bezirkstagswahl gegenüber der Stadtratswahl ein ungünstigeres Ergebnis.

Vergleicht man das Wahlverhalten im Stadtgebiet und im gesamten Bezirk, sticht vor allem das überdurchschnittliche Ergebnis der SPD in Ludwigshafen hervor. Pfalzweit entschieden sich nur 31,1 % der Wählerinnen und Wähler für die SPD. Damit lag der Stimmenanteil im Bezirk insgesamt gut sechs Prozentpunkte unter dem in Ludwigshafen erreichten Niveau. Umgekehrt kam die CDU im Bezirk insgesamt auf 35,7 %. Das sind rund drei Prozentpunkte mehr als im Ludwigshafener Stadtgebiet.

Bei den kleineren Parteien lagen die Ergebnisse für die GRÜNEN und DIE LINKE auf Bezirks- und Stadtebene nahe beieinander. FDP und FWG fanden in Ludwigshafen geringeren Anklang als im Bezirk insgesamt. Dagegen konnte die REP-Partei in Ludwigshafen überdurchschnittlich viele Stimmen sammeln. Im Bezirk insgesamt kamen die Republikaner nur auf 3,8 %. Das waren 2,8 Prozentpunkte weniger als in Ludwigshafen. Dennoch muss man festhalten, dass die REP-Partei in Ludwigshafen erneut ihr zweitbestes Ergebnis erzielte. Auch bei den Bezirkstagswahlen 2009 hatte sie nur in Pirmasens stärkere Unterstützung gefunden.

2.5 Europawahl

Bundesweit erreichte die SPD bei den Europawahlen mit 20,8 % der abgegebenen Stimmen einen historischen Tiefstand. In Ludwigshafen konnte sie dagegen mehr Stimmen als fünf Jahre zuvor erzielen. Hier entschieden sich 32,2 % der Wählerinnen und Wähler für die SPD. Bei der Europawahl 2004 waren es nur 29,1 % gewesen. Allerdings liegt der im Jahr 2009 erreichte Stimmenanteil immer noch rund acht Prozentpunkte unter dem Wert der vorletzten Europawahl. Auch die CDU erlebte bundesweit starke Einbußen. In Ludwigshafen fiel der Rückgang der Stimmenanteile mit einem Minus von 7,5 Prozentpunkten gegenüber der Europawahl 2005 sogar noch kräftiger aus als auf Bundesebene (- 5,9 Prozentpunkte). Insgesamt liegt die CDU damit in Ludwigshafen bei 32,5 %. Das sind gut fünf Prozentpunkte weniger, als die CDU und die Schwesterpartei CSU zusammen genommen auf Bundesebene erreichten (37,9 %). Während CDU und CSU bundesweit mit einem Abstand von rund 17 Prozentpunkten vor der SPD rangieren, erzielten die Christdemokraten in Ludwigshafen nur einen relativ geringen Vorsprung gegenüber der SPD. Im Vergleich zur Stadtratswahl, bei der die SPD, wie dargestellt wurde, leicht die Nase vorn hatte, verhält es sich in diesem Fall somit genau umgekehrt.

Die Entwicklung der kleineren Parteien entspricht im Großen und Ganzen dagegen dem bundesweiten Trend. Die FDP steigerte in Ludwigshafen ihre Stimmenanteile um genau vier Prozentpunkte auf 9,0 % (bundesweit + 4,9 Prozentpunkte). Die REP-Partei verlor 2,2 Prozentpunkte und konnte damit im Stadtgebiet nur noch 5,5 % der Stimmen auf sich vereinigen. Bundesweit betrug der Rückgang zwar nur 0,6 Prozentpunkte. Mit 1,3 % der Wählerstimmen schnitt sie jedoch auf Bundesebene weit schwächer ab. Auch die Europawahlen zeigen somit, ähnlich wie die Bezirkstagswahlen, dass die Republikaner in Ludwigshafen immer noch einen überdurchschnittlich starken Rückhalt finden. Für die erst 2007 gegründete Partei DIE LINKE können auf Bundesebene für die Europawahl 2004 allenfalls die Ergebnisse der PDS herangezogen werden, die damals auf 6,1 % kam. Bei der Europawahl 2009 erreichte DIE LINKE dagegen 7,5 %. In Ludwigshafen hatte die PDS seinerzeit nur 1,8 % der Stimmen binden können.

Auch hier konnte sich DIE LINKE bei der Europawahl 2009 mit einem Anteil von 4,3 % ein größeres Wählerpotenzial erschließen, wenngleich sie damit hinter den bundesweiten Ergebnissen zurück bleibt.

3 Wahlbeteiligung

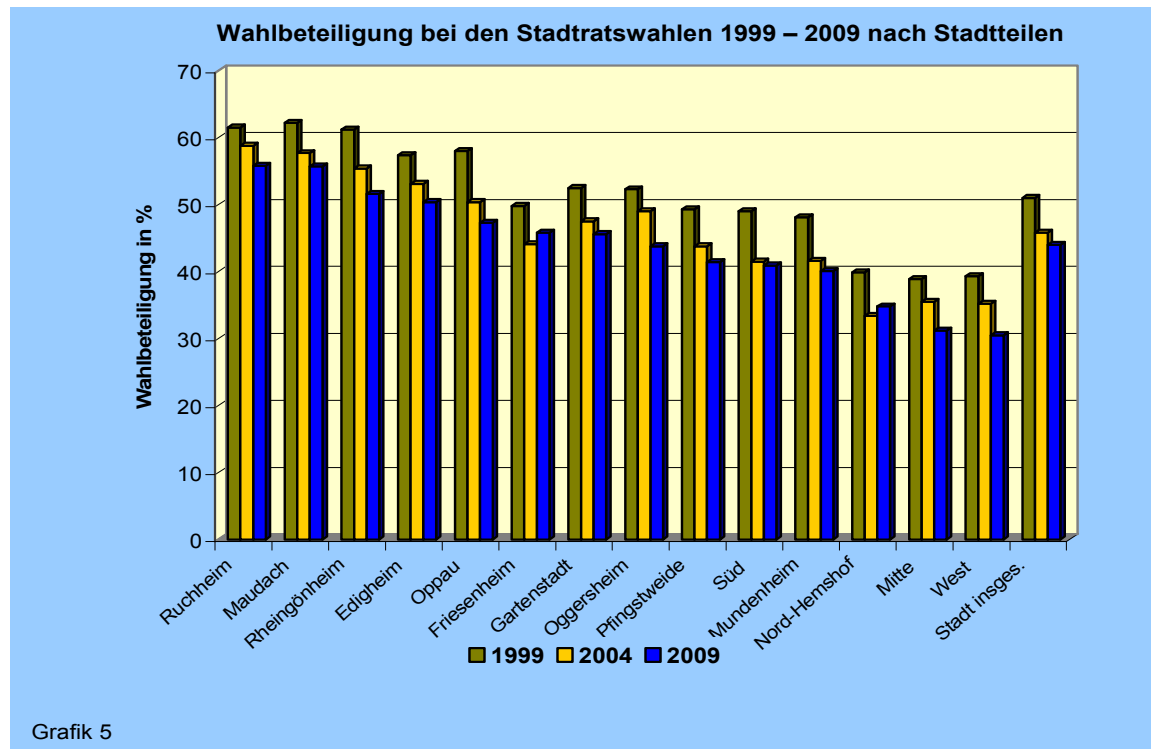
3.1 Wahlbeteiligung im Vergleich zu den Wahlen 2004

Der seit Jahren zu beobachtende Rückgang der Wahlbeteiligung setzte sich auch diesmal auf allen Ebenen fort. An den Europawahlen nahmen nur 46,6 % der Wahlberechtigten teil. Fünf Jahre zuvor waren es noch 49,1 % gewesen. Bei den Bezirkstagswahlen sank die Wahlbeteiligung von 48,8 % auf 46,5 %. Die anstehenden Entscheidungen im ureigenen Stadtgebiet konnten die Ludwigshafenerinnen und Ludwigshafener wie schon beim vorangegangenen Mal noch weniger zur Stimmabgabe motivieren. An der Stadtratswahl beteiligten sich nur 44,0 % der Wahlberechtigten nach 45,8 % im Jahr 2004. Genau so wenig Bürgerinnen und Bürger fühlten sich aufgefordert, auf die Wahl des Stadtoberhauptes Einfluss zu nehmen. Bei den Ortsvorsteherwahlen schwankte die Beteiligung im ersten Wahlgang zwischen 56,5 % in Ruchheim und 34,0 % in der nördlichen Innenstadt.

3.2 Wahlbeteiligung in den Stadtteilen

Wie schon aus den genannten Zahlen für die Ortsvorsteherwahlen hervorgeht, sind die Bürgerinnen und Bürger in den einzelnen Stadtteilen unterschiedlich stark motiviert, dem Ruf an die Urnen zu folgen. Traditionell ist das Interesse in den Außenbezirken stärker ausgeprägt als in den zentral gelegenen Stadtteilen. Aber auch im Randbereich der Stadt fühlen sich von Wahl zu Wahl weniger Bürgerinnen und Bürger aufgerufen, ihr Wahlrecht auszuüben. So sank die Beteiligung an den Stadtratswahlen in Ruchheim von 58,8 % im Jahr 2004 auf 55,8 % bei den diesjährigen Wahlen.

Grafik 5:



Am niedrigsten war das Interesse im Stadtteil West. Hier gaben diesmal bei den Stadtratswahlen nur 30,5 % der Wahlberechtigten ihre Stimme ab. Vor fünf Jahren hatten sich nur 35,2 %

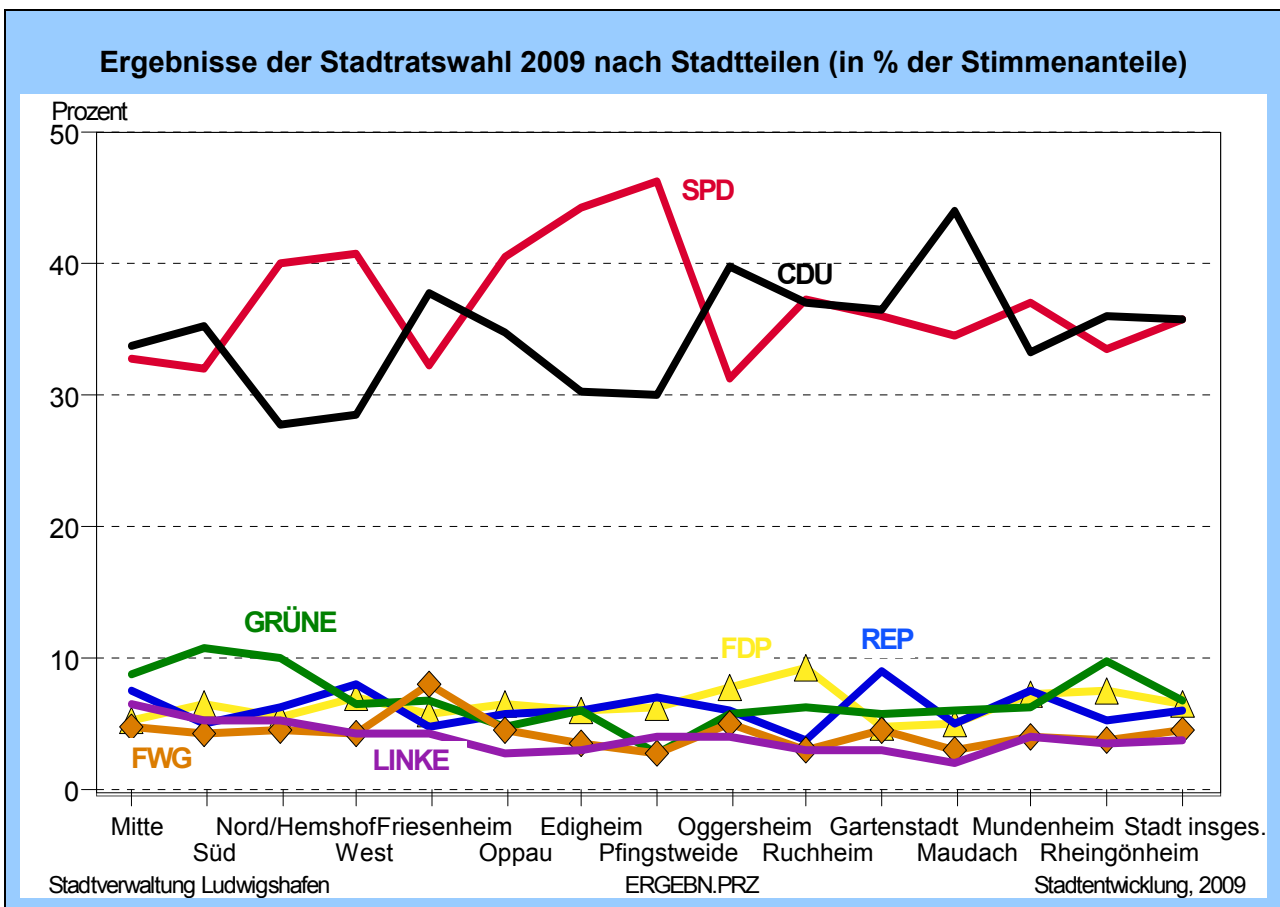
angesprochen gefühlt. Nicht viel besser sieht es in Mitte und Nord-Hemshof aus. Hier gaben 31,2 % (Mitte) bzw. 34,8 % (Nord-Hemshof) der Wahlberechtigten ihre Stimme ab. Bei den beiden zuletzt genannten Stadtteilen spielte vermutlich auch der hohe Anteil der Einwohner mit Migrationshintergrund eine Rolle. Da dieses Merkmal aber bei den repräsentativen Stimmbezirken (siehe Kapitel 5) nicht erfasst wird, lassen sich hierzu an dieser Stelle keine näheren Angaben machen.

Dennoch finden sich auf der anderen Seite erstmals nach längerer Zeit auch zwei Stadtteile mit leicht gestiegener Wahlbeteiligung. Das gilt für den Stadtteil Friesenheim, in dem 45,8 % der Wahlberechtigten dem Wahlauf Ruf folgten gegenüber 44,1 % im Jahr 2004, sowie den Stadtteil Nord-Hemshof, in dem die Wahlbeteiligung von 33,4 % auf 34,8 % stieg.

4. Stadteilergebnisse der Stadtratswahl

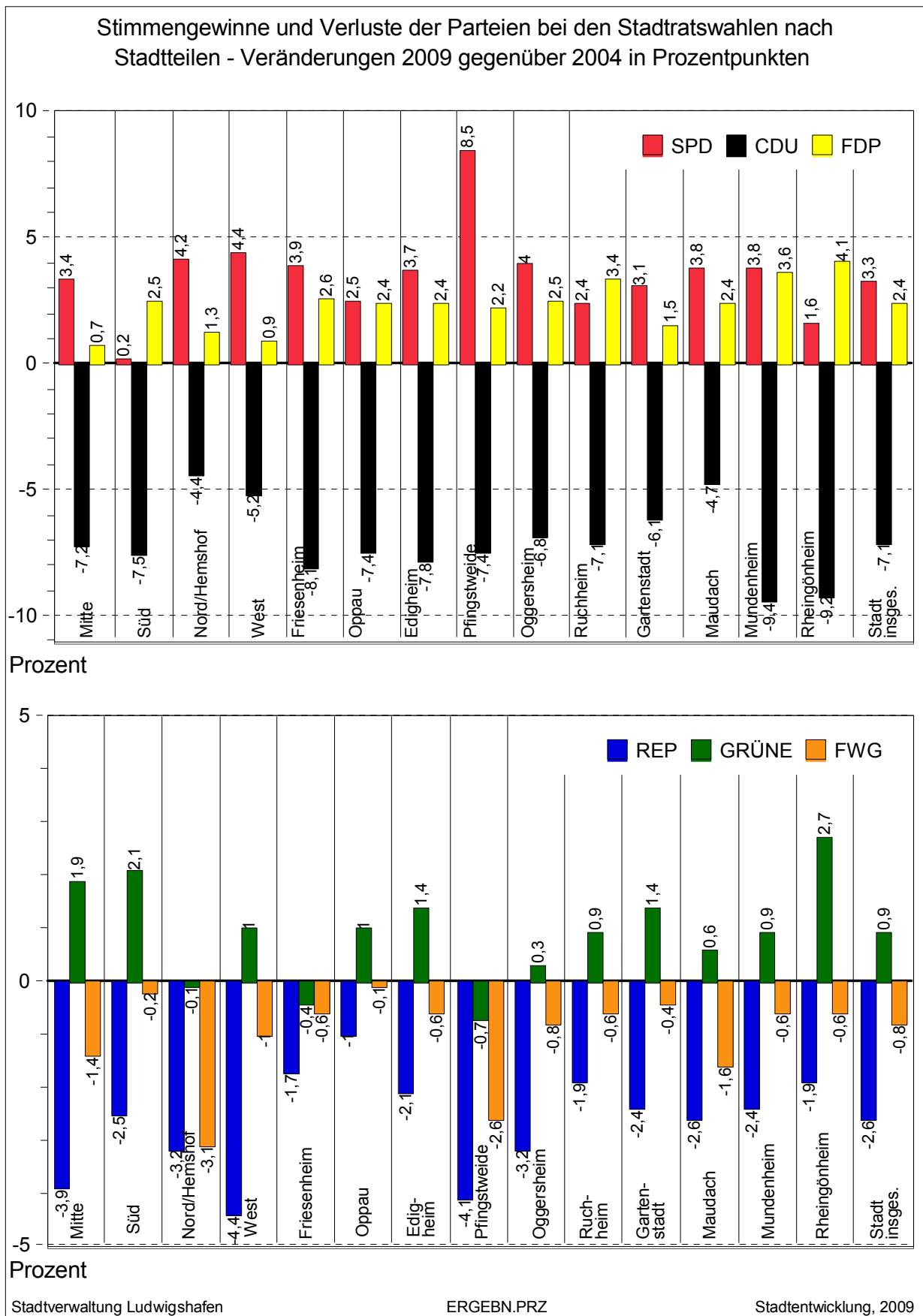
Die SPD ist nach wie vor am stärksten in den Stadtteilen Edigheim und Pfingstweide verwurzelt. Die entsprechenden Stimmenanteile betragen 44,4 % (Edigheim) bzw. 46,4 % (Pfingstweide). Auch in den Stadtteilen Oppau, Nord-Hemshof und West findet sie eine relativ starke Unterstützung. Hier lagen die Stimmenanteile knapp über 40 %. Den geringsten Zuspruch fand die SPD in Oggersheim mit 31,4 %. Bei der CDU ragt dagegen mit Abstand Maudach als der Stadtteil mit der größten Anhängerschaft heraus. In diesem Stadtteil fielen 44,2 % der gültigen Stimmen der CDU zu. Relativ gute Ergebnisse verzeichnete die CDU zudem in Oggersheim (39,9 %), Friesenheim (37,8 %) und Ruchheim (37,2 %).

Grafik 6:



Schwerpunkte der GRÜNEN finden sich in den Stadtteilen Süd (10,9 %), Nord-Hemshof (10,1 %) sowie Rheingönheim (9,8 %). Die FDP ist in Ruchheim (9,3 %) am stärksten präsent. Auch in Rheingönheim (7,7 %), Mundenheim (7,3 %) und West (7,2 %) lagen die Ergebnisse deutlich über dem Durchschnitt.

Grafik 7:



Die Republikaner haben ihre stärksten Bastionen weiterhin in der Gartenstadt (9,0 %) und in West (8,1 %). Darüber hinaus haben sie in Mitte (7,7 %) und in Mundenheim (7,6 %) offensichtlich eine größere Anhängerschaft. Bei der FWG ragt Friesenheim (8,0 %) heraus. Die Partei DIE LINKE schnitt dagegen in der Innenstadt (Mitte: 6,5 %; Süd: 5,4 %; Nord-Hemshof: 5,3 %) am besten ab.

Sieht man sich die Veränderungen gegenüber der Stadtratswahl 2004 an, haben SPD und FDP ihre Stimmenanteile in allen Stadtteilen vermehrt, während CDU, FWG und REP-Partei durchgängig Terrain verloren. Bei den GRÜNEN überwiegen die Zugewinne. Nur in den Stadtteilen Nord-Hemshof, Friesenheim und Pfingstweide mussten sie Abstriche hinnehmen.

Auf Seiten der SPD springt die außerordentlich hohe Steigerung im Stadtteil Pfingstweide ins Auge. Hierbei handelt es sich nicht nur um einen Stadtteil, in dem die SPD ohnehin traditionell sehr gute Ergebnisse erzielt, sondern sie konnte in diesem Fall gegenüber der Stadtratswahl 2004 auch 8,5 Prozentpunkte zulegen. Am geringsten war die Zunahme im Stadtteil Süd mit einem Plus von 0,2 Prozentpunkten.

Für die CDU gingen die Stimmenanteile am stärksten in Mundenheim (- 9,4 Prozentpunkte), Rheingönheim (- 9,2 Prozentpunkte) und Friesenheim (- 8,1 Prozentpunkte) zurück. Dabei lässt sich kein direkter Zusammenhang zwischen Gewinnen der SPD und Verlusten der CDU erkennen. Nur im Stadtteil Pfingstweide fallen hohe Zuwachsraten bei der SPD mit stark verringertem Stimmanteil bei der CDU zusammen. Den hohen Verlusten der CDU in Mundenheim und Rheingönheim standen dagegen auf Seiten der SPD in Mundenheim nur leicht überdurchschnittliche (+ 3,8 Prozentpunkte) und in Rheingönheim sogar deutlich unterdurchschnittliche (+ 1,6 Prozentpunkte) Zuwächse gegenüber. Es scheint plausibel, dass in diesen beiden Stadtteilen auch die FDP als starker Konkurrent auftrat, die hier ihre höchsten Steigerungsraten erlebte (Rheingönheim: + 4,1 Prozentpunkte; Mundenheim: + 3,6 Prozentpunkte). Interessanterweise erfuhr die CDU gerade im Stadtteil Nord-Hemshof, in dem sie immer schon eine relativ schwache Position hatte, die geringsten Einbußen. Möglicherweise konnten die an die SPD abgegebenen Stimmenanteile in diesem Fall zum Teil durch Zugewinne bei früheren FWG-Wählerinnen und -Wählern ausgeglichen werden. Jedenfalls fällt auf, dass das Wahlergebnis im Stadtteil Nord-Hemshof für die FWG mit einem Minus von 3,1 Prozentpunkten am verlustreichsten ausfiel.

Die GRÜNEN legten am meisten in den Innenstadtteilen Mitte (+ 1,9 Prozentpunkte) und Süd (+ 2,1 Prozentpunkte) zu.

Die FDP hat sich besonders in Rheingönheim (+ 4,1 Prozentpunkte), Mundenheim (+ 3,6 Prozentpunkte) und Ruchheim (+ 3,4 Prozentpunkte) verbessert. Sieht man vom Stadtteil Süd ab, finden sich die geringsten Zuwächse mit jeweils rund einem Prozentpunkt im Innenstadtbereich.

Die Republikaner mussten in den Stadtteilen West (- 4,4 Prozentpunkte) und Pfingstweide (- 4,1 Prozentpunkte) am meisten Federn lassen. Dabei handelt es sich um zwei Stadtteile, in denen die Republikaner (zusammen mit der Gartenstadt) in der Vergangenheit besonders erfolgreich waren. Allerdings liegen die Stimmenanteile für die REP-Partei hier trotz der Verluste weiterhin deutlich über dem Durchschnitt.

Die starken Einbußen der FWG im Stadtteil Nord-Hemshof wurden bereits erwähnt. Lediglich in den Stadtteilen Süd, Oppau und Gartenstadt blieb sie bei Verlusten von weniger als einem halben Prozentpunkt einigermaßen stabil.

Für die LINKE liegen keine Vergleichswerte für die Stadtratswahl 2004 vor. Man kann jedoch vermuten, dass die vergleichsweise hohen Stimmenanteile in Mitte und Süd zu Lasten der SPD gingen, die hier unterdurchschnittlich abschnitt. Auf der anderen Seite gehen im Stadtteil Nord-Hemshof relativ gute Ergebnisse für die LINKE mit ebenfalls hohen Prozentwerten für die SPD einher.

Betrachtet man die Entwicklung der beiden größten Parteien seit dem Jahr 1999, konnte die SPD ihre Verluste bei der Stadtratswahl 2004 mit Ausnahme von Ruchheim in keinem Stadtteil vollständig ausgleichen. Für die CDU hatten sich 2004 gegenüber der vorherigen Kommunalwahl in den meisten Stadtteilen eher geringe Veränderungen ergeben. Dort, wo sie ihre Stim-

menanteile 2004 noch hatte vergrößern können, überstiegen die aktuellen Verluste die damaligen Zugewinne bei weitem.

Übersicht 4: Stimmenanteile der SPD und der CDU bei den Stadtratswahlen 1999 – 2009 nach Stadtteilen

Stadtteil	SPD			CDU		
	1999	2004	2009	1999	2004	2009
Mitte	38,0	29,4	32,8	41,9	41,0	33,8
Süd	39,1	32,0	32,2	43,1	42,9	35,4
Nord/Hemshof	49,4	36,0	40,2	33,2	32,2	27,8
West	45,6	36,4	40,8	35,3	33,8	28,6
Friesenheim	38,6	28,4	32,3	45,7	45,9	37,8
Oppau	44,4	38,0	40,5	42,3	42,3	34,9
Edigheim	50,4	40,7	44,4	36,3	38,2	30,4
Pfingstweide	51,4	37,9	46,4	36,6	37,6	30,2
Oggersheim	36,4	27,4	31,4	47,1	46,7	39,9
Ruchheim	37,0	34,9	37,3	46,8	44,3	37,2
Gartenstadt	41,9	33,0	36,1	41,7	42,6	36,5
Maudach	37,0	30,7	34,5	48,6	48,9	44,2
Mundenheim	40,2	33,3	37,1	44,0	42,8	33,4
Rheingönheim	40,9	32,1	33,7	44,5	45,4	36,2
Stadt insgesamt	41,2	32,6	35,9	42,9	42,9	35,8

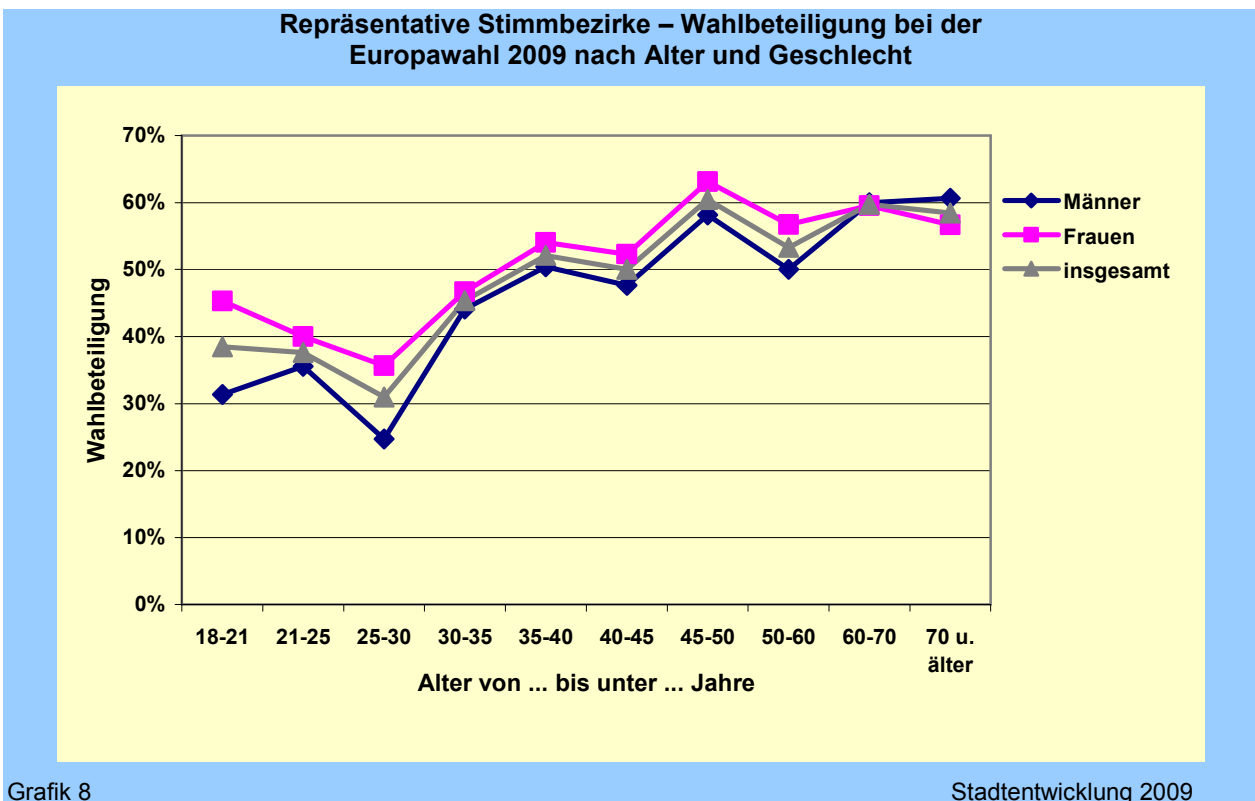
5 Auswertung der repräsentativen Wahlbezirke bei der Europawahl

Für vier repräsentativen Stimmbezirken mit insgesamt 3.254 Wahlberechtigten, davon 1.573 Männer und 1.681 Frauen, wurde bei den Europawahlen die Stimmabgabe nach Altersgruppen und Geschlecht ausgewertet. Eine darüber hinaus gehende Aufschlüsselung, etwa nach der Staatsangehörigkeit, lässt das Wahlgesetz nicht zu. Gültig waren 1.495 Stimmzettel.

5.1 Stimmabgabe nach Alter und Geschlecht

Wie schon in den zurückliegenden Jahren war die Wahlbeteiligung in den oberen Altersgruppen deutlich höher als bei jüngeren Personen. Allerdings hat sich die Altersgruppe der eifrigsten Urnengänger im Vergleich zu den Europawahlen 2009 von den über 60-Jährigen zu den 45- bis 49-Jährigen verschoben. In dieser Altersgruppe übten knapp 45 % ihr Wahlrecht aus. Bei den 35- bis 44-Jährigen war das Wahlinteresse mit einer Beteiligung von rund 40 % bis 41 % schon deutlich geringer. Ein deutlicher Knick findet sich dann bei den 30- bis 34-Jährigen, von denen nur noch ca. 34 % ihre Stimme abgaben. Der Tiefpunkt ist schließlich bei den 25- bis 29-Jährigen mit einer Wahlbeteiligung von gerade einmal knapp 23 % erreicht. Bei den Jungwählern ist die Motivation dagegen noch etwas höher. Knapp 28 % der Erstwählerinnen und –wähler zwischen 18 und 20 Jahren folgten dem Wahlauf Ruf. Bei den 21- bis 24-Jährigen waren es mit rund 27 % kaum weniger. Bei den Wahlberechtigten von 50 Jahren an aufwärts war die Wahlbeteiligung mit rund 39 % bis 41 % trotz des Abfalls gegenüber der mittleren Altersgruppe auf jeden Fall höher als bei den Jüngeren. Die Wahlbeteiligung der Frauen lag mit 38,0 % über alle Altersgruppen hinweg nur minimal über dem Vergleichswert für Männer (37,8 %). Auch wenn man jede Altersgruppe gesondert betrachtet, ergeben sich nur relativ geringe Abweichungen. Grob kann man feststellen, dass jüngere Frauen etwas häufiger, ältere Frauen dagegen eher seltener als Männer gleichen Alters gewählt haben.

Grafik 8:



Wendet man sich den jeweils bevorzugten Parteien zu, hat die CDU wie schon bei früheren Wahlen bei den unteren und mittleren Altersgruppen weiterhin einen schweren Stand. Bei den unter 60-Jährigen kam die CDU nur auf rund 21 % der abgegebenen Stimmen. In der Altersgruppe ab 60 Jahren betrug der Anteil dagegen 46 %.

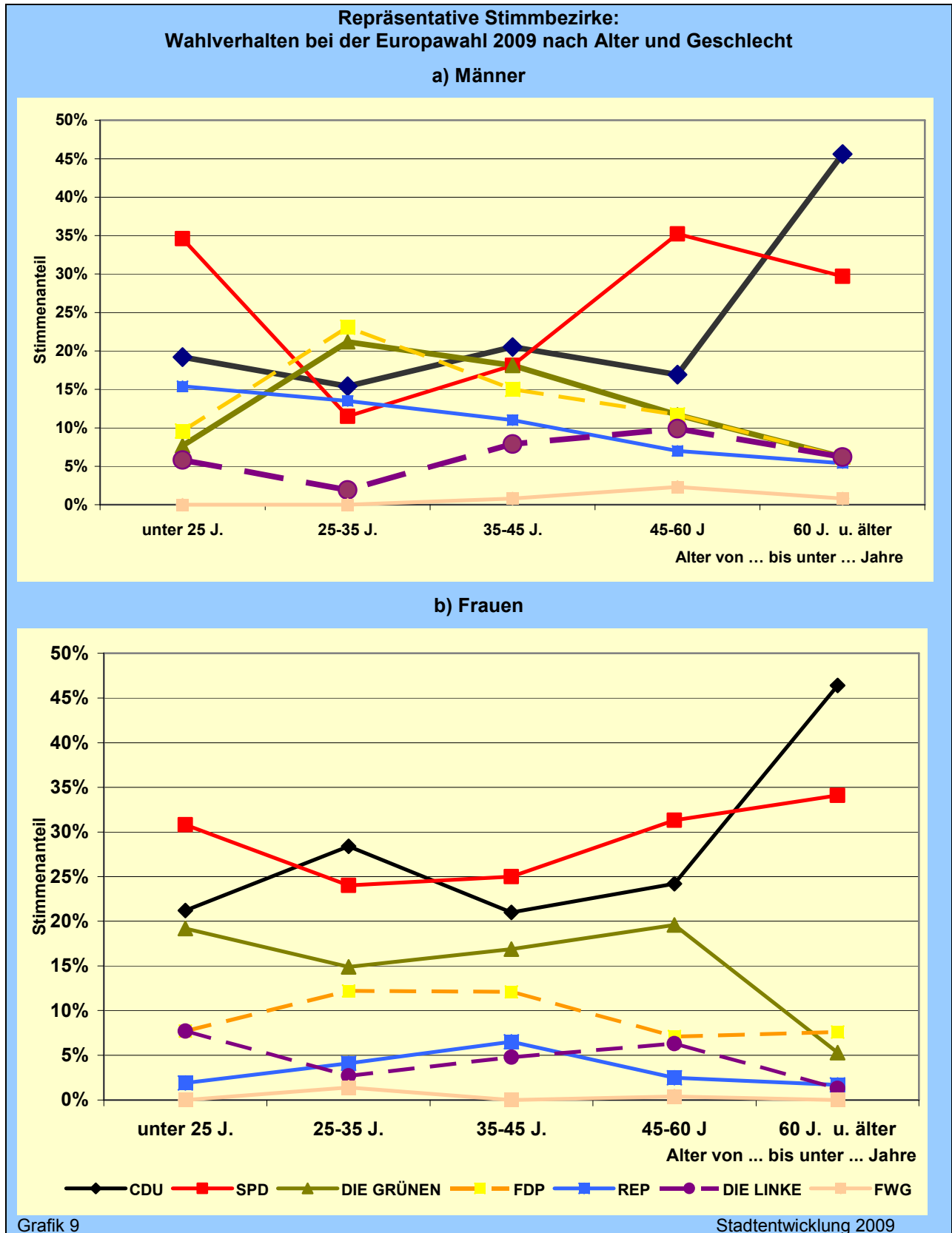
Übersicht 5: Repräsentative Stimmbezirke: Wahlverhalten bei der Europawahl 2009 nach Altersgruppen

Alter von ... bis unter ... Jahre	CDU	SPD	DIE GRÜNEN	FDP	REP	DIE LINKE	FWG	Sonstige
unter 25 J.	20,2%	32,7%	13,5%	8,7%	8,7%	6,7%	0,0%	9,6 %
25-35 J.	23,0%	19,0%	17,5%	16,7%	7,9%	2,4%	0,8%	12,7 %
35-45 J.	20,7%	21,5%	17,5%	13,5%	8,8%	6,4%	0,4%	11,2 %
45-60 J.	20,8%	33,1%	15,9%	9,3%	4,6%	7,9%	1,3%	7,1 %
60 J. u. älter	46,0%	32,1%	4,1%	7,0%	3,4%	3,6%	0,4%	3,6 %
insgesamt	30,4%	29,6%	11,7%	9,7%	5,4%	5,5%	0,7%	7,1 %

Am schwächsten ist die Resonanz bei den männlichen Wählern zwischen 25 und 34 Jahren, von denen nur rund 15 % ihre Stimme der CDU schenken. Gleichaltrige Frauen entschieden sich dagegen zu ca. 28 % für die CDU. Unter den Wählerinnen und Wähler jüngeren und mittleren Alters ist das die Gruppe, bei der die Partei noch am ehesten ankommt. Auch Männer zwischen 45 und 60 Jahren konnten sich nur selten für die Christdemokraten begeistern. In dieser Gruppe stimmten knapp 17 % für die CDU gegenüber rund 24 % bei den gleichaltrigen Frauen. Insgesamt war die CDU über alle Altersgruppe hinweg bei Frauen beliebter als bei Männern. Zu Gunsten der CDU wirkte sich aus, dass die über 60-Jährigen, die eindeutige Prä-

ferenzen für die Christdemokraten zeigen, gleichzeitig auch die Altersgruppe mit der höchsten Wahlbeteiligung bildeten.

Grafik 9:



Für die SPD sind offensichtlich die 25- bis 44-Jährigen die am schwersten zu erreichende Gruppe. In den betreffenden Altersstufen fand sie nur bei 19 % (25 bis 34 Jahre) bzw. knapp 22 % (35 bis 44 Jahre) Anklang. In den anderen Altersgruppen lag ihr Stimmenanteil dagegen relativ stabil zwischen 32 % und 33 %. Bezieht man wiederum das Geschlecht mit ein, hat die SPD ähnlich wie die CDU ihr größtes Problem mit männlichen Wählern zwischen 25 und 34 Jahren. Nur 11,5 % dieser Gruppe unterstützten die SPD mit ihrer Stimme. Auch bei männlichen Wählern zwischen 35 und 44 Jahren konnte die SPD kaum punkten. Hier fiel ihr Stimmenanteil mit rund 18 % ebenfalls stark unterdurchschnittlich aus. Auf Seiten der Frauen lag der Tiefpunkt ebenfalls bei den 25- bis 44-Jährigen. Bei Stimmenanteilen von rund 24 % (25 bis 34 Jahre) bzw. 25 % (35 bis 44 Jahre) fiel der Unterschied gegenüber den übrigen Altersgruppen jedoch weniger stark aus als bei den männlichen Wählern.

Die GRÜNEN wiederum haben gerade in den Altersgruppen, die für die SPD am problematischsten sind, ihren stärksten Rückhalt. Knapp 18 % der 25- bis 44-Jährigen wählten die GRÜNEN. Dieses Muster, das sich nun schon seit mehreren Wahlperioden findet, legt den Schluss nahe, dass die SPD längerfristig einen beträchtlichen Teil ihrer jüngeren Wählerinnen und Wähler an die GRÜNEN verloren hat. Bei den 60-Jährigen und Älteren spielen die GRÜNEN dagegen nur eine untergeordnete Rolle. In dieser Altersgruppe erhielt sie nur ca. vier Prozent der Stimmen. Auch im Falle der GRÜNEN zeigen sich jedoch auf den einzelnen Altersstufen beträchtliche Unterschiede zwischen Wählerinnen und Wählern. Unter männlichen Jungwählern (18 bis 24 Jahre) hält sich die Sympathie z.B. bei einem Stimmenanteil von nicht ganz acht Prozent in Grenzen. Auf Seiten der Wählerinnen haben die GRÜNEN dagegen in dieser Altersgruppe mit den stärksten Rückhalt. Rund 19 % der Frauen unter 25 Jahren gaben den GRÜNEN ihre Stimme. Dieser Wert wurde nur noch von Wählerinnen zwischen 45 und 59 Jahren, von denen fast jede fünfte ihr Kreuz bei den „GRÜNEN“ machte, übertroffen. Umgekehrt lässt sich für die Altersgruppe zwischen 25- bis 44 Jahren eine größere Unterstützung auf Seiten der männlichen Wähler im Vergleich zu den Wählerinnen verzeichnen. Erst bei den 45-Jährigen und Älteren verhält es sich wieder umgekehrt. Insgesamt, d.h. über alle Altersgruppen hinweg betrachtet, lag der Stimmenanteil bei den Frauen mit gut 13 % rund drei Prozentpunkte über dem entsprechenden Wert auf Seiten der männlichen Wähler.

Die FDP hatte ihren Schwerpunkt bei der diesjährigen ebenfalls in der Altersgruppe zwischen 25 und 44 Jahren. Den höchsten Stimmenanteil konnte sie unter den 25- bis 34-jährigen gewinnen (fast 17 %), gefolgt von den 35- bis 44-Jährigen (knapp 14 %). Ansatzweise hatte sich dieses Muster bereits bei der Stadtratswahl 2004 gezeigt. Auch damals war die FDP von den 25- bis 34-Jährigen überdurchschnittlich häufig gewählt worden. Allerdings hatte das damals für die nächsthöhere Altersgruppe (35 bis 44 Jahre) noch nicht gegolten. Ähnlich wie bei der SPD und im Unterschied zu den GRÜNEN sind unter den Wahlberechtigten, die sich für die FDP entschieden, Männer leicht überrepräsentiert (Männer: 11 %; Frauen: knapp 9 %). Am deutlichsten ist dieser Unterschied in der Altersgruppe zwischen 25 und 34 Jahren, in der die FDP bei den Männern auf ca. 23 % der Stimmen kommt. Bei den Frauen sind es mit rund zwölf Prozent nur etwa halb so viele.

Im Zusammenhang mit dem Wahlergebnis der REP-Partei ist bemerkenswert, dass sie in den drei unteren Altersgruppen insgesamt, also auch bei Wählerinnen und Wählern unter 25 Jahren überdurchschnittlich abgeschnitten hat. Immerhin rund neun Prozent der unter 25-Jährigen wählten die Republikaner. Damit erreichte die REP-Partei in dieser Altersgruppe immerhin einen genau so hohen Stimmenanteil wie die FDP. Der unterschiedliche Rückhalt bei (männlichen) Wählern und Wählerinnen springt in diesem Fall deutlicher als bei anderen Parteien ins Auge. Während von den Männern rund acht Prozent auf die Republikaner setzten, waren es bei den Frauen nur etwa drei Prozent. Bemerkenswert ist auch, dass die REP-Partei bei Männern zwischen 25 und 34 Jahren die SPD überflügelte und fast an das Ergebnis der CDU herankam. Allerdings muss man beachten, dass CDU wie SPD hier besonders schwach abschnitten. Zusammenfassend kann man die Wählerbasis der REP-Partei mit den Schlagworten „jung“ und „männlich“ charakterisieren. So waren die Republikaner bei Männern unter 25 Jahren mit einem Stimmenanteil von rund 15 % mehr als doppelt so erfolgreich wie die GRÜNEN. Bei Männern ab 60 brachten sie es dagegen nur auf rund 5 Prozent und bei Frauen ab 60 Jahren gerade noch auf knapp zwei Prozent der abgegebenen Stimmen.

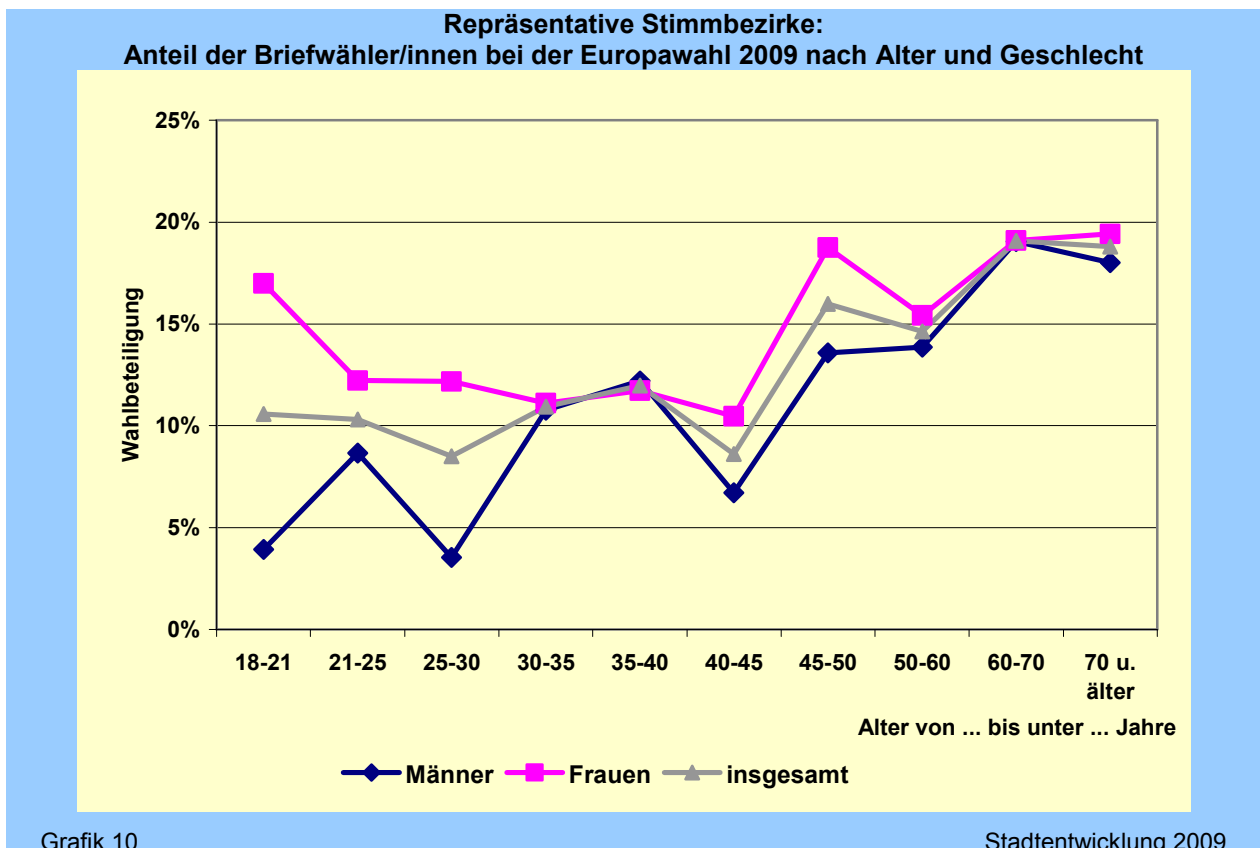
Stimmenanteile für die LINKE sind sowohl bei den Jungwählerinnen und –wählern unter 25 Jahre (knapp 7 %) wie auch bei den 45- bis 59-Jährigen (rund 8 %) überdurchschnittlich ausgeprägt. Die Rentnerinnen und –Rentner als eine ihrer Hauptzielgruppe hat die LINKE somit zumindest in Ludwigshafen nicht sonderlich gut erreicht. Auch die LINKE wird von Männern stärker als von Frauen unterstützt (Männer: rund 7 % gegenüber knapp 4 % bei den Frauen).

Zusammenfassend kann man feststellen, dass CDU und SPD bei den 25- bis 44-Jährigen, und hier besonders bei den Männern, ihre in früheren Zeiten recht eindeutige Rolle als Spitzenreiter verloren haben. Sowohl die FDP wie auch die GRÜNEN übertrumpften bei männlichen Wählern zwischen 25 und 34 Jahren die CDU ebenso wie die SPD. Bei männlichen Wählern zwischen 35 und 44 Jahren rangiert die CDU zwar noch mit einem leichten Vorsprung an erster Stelle, aber die GRÜNEN liegen in dieser Gruppe bereits gleichauf mit der SPD. Auf Seiten der Wählerinnen hat sich die Ablösung von den beiden großen Parteien nicht ganz so radikal vollzogen. Sie tendieren nach wie vor mehrheitlich zur CDU bzw. zur SPD, wenngleich die GRÜNEN auch bei ihnen oft nahe an die der beiden vorgenannten Parteien herankommen. Zudem unterliegen die Stimmenanteile der kleineren Parteien in diesem Fall auf den verschiedenen Altersstufen nicht ganz so starken Schwankungen. Zumindest für Frauen zwischen 25 und 59 Jahren rangieren die GRÜNEN konstant an dritter und die FDP an vierter Stelle. Die Parteien müssen sich somit darauf einstellen, dass das Abstimmungsverhalten von Männern jüngeren und mittleren Alters für sie zunehmend unberechenbar wird.

5.2 Briefwähler

Die Möglichkeit zur Briefwahl nutzten in den repräsentativen Stimmbezirken 14,6 % der Wahlberechtigten. Wie schon bei früheren Wahlen zogen es vor allem ältere Personen ab 60 Jahren vor, die Stimmzettel zu Hause auszufüllen. In dieser Gruppe lag der Anteil der Briefwähler bei rund 19 %. Neben körperlichen Beeinträchtigungen, die möglicherweise einer persönlichen Stimmabgabe im Rathaus entgegenstanden, dürfte dabei vor allem der Wunsch eine Rolle gespielt haben, die umfangreichen Wahlunterlagen in aller Ruhe zu Hause zu sichten.

Grafik 10:



Aber auch bei jüngeren und mittleren Altersgruppen erfreut sich die Briefwahl wachsender Beliebtheit. Mit Ausnahme der 25- bis 29-Jährigen sowie der 40- bis 44-Jährigen lag der Anteil der Briefwähler durchweg über zehn Prozent. Darüber hinaus lässt sich feststellen, dass Frauen generell stärker zur Briefwahl tendieren als Männer. Während sich von den männlichen Wahlberechtigten 13,1 % für die Briefwahl entschieden, waren es bei den Frauen 15,9 %. Besonders bei jüngeren Wahlberechtigten ist dieser geschlechtsspezifische Unterschied augenfällig. So standen in der Altersgruppe der unter 21-Jährigen 17 % Briefwählerinnen bei den weiblichen Wahlberechtigten nur knapp 4 % bei den männlichen Wahlberechtigten gegenüber. Bei den Frauen zwischen 21 und 29 Jahren lag der Anteil der Briefwählerinnen mit jeweils rund zwölf Prozent % ebenfalls recht hoch. Auf Seiten der Männer galt das dagegen nur für rund neun Prozent in der Altersgruppe von 21 bis 24 Jahren und knapp vier Prozent bei den 25- bis 29-Jährigen.

6 Stimmbezirksanalyse

6.1 Hochburgenanalyse

Genaueren Aufschluss über die Wählerbewegungen kann nur die Hochburgenanalyse geben. Hierbei geht man zunächst von den Ergebnissen einer einzelnen Partei – vorzugsweise der SPD bzw. der CDU - bei der vorherigen Wahl aus und fasst die Stimmbezirke nach der Höhe der jeweiligen Stimmanteile in Gruppen zusammen. Auf dieser Grundlage kann man dann die Veränderungen in den Hochburgen betrachten. Die Stimmenanteile aller anderen Parteien werden hierzu in Beziehung gesetzt. Aus den Mustern, die dabei zu Tage treten, ergeben sich schließlich Hinweise auf Wählerwanderungen.

Für die Stadtratswahl zeigt sich zunächst, dass sich die Hochburgen der SPD auf Stimmbezirke mit überdurchschnittlich gesunkener Wahlbeteiligung konzentrieren. Stimmen hinzugewonnen hat die SPD aber vor allem in den Wahlbezirken, in denen sie bislang eher schwach vertreten war und in denen gleichzeitig auch die Wahlbeteiligung halbwegs stabil blieb. Das heißt, eine vergleichsweise hohe Mobilisierung der Wahlberechtigten kam hier vor allem der SPD zu Gute. Die Verluste der CDU lagen in den betreffenden Stimmbezirken fast doppelt so hoch wie die Zugewinne der SPD. Offensichtlich konnte die SPD also nur einen Teil der ehemaligen CDU-Wählerinnen und Wähler an sich binden. So dürfte auch die FDP Stimmen aus dem CDU-Lager abgeschöpft haben. In ihren Hochburgen selbst legte die SPD vergleichsweise wenig zu. Dazu haben offensichtlich drei Faktoren beigetragen. Erstens lässt die schon erwähnte geringe Wahlbeteiligung vermuten, dass potenzielle SPD-Wählerinnen und –Wähler zu Hause blieben. Zweitens fielen die Verluste der CDU, von denen die SPD hätte profitieren können, hier unterdurchschnittlich aus. Drittens war in den betreffenden Quartieren die neu angetretene LINKE als ernst zu nehmende Konkurrenz für die SPD relativ erfolgreich. Die REP-Partei erlitt dagegen in Wahlbezirken mit hohen bzw. sehr hohen Stimmanteilen für die SPD eher überdurchschnittliche Einbußen.

Im Gegensatz zur SPD zeichnen sich die Hochburgen der CDU durch einen unterdurchschnittlichen Rückgang der Wahlbeteiligung aus. Von der vergleichsweise starken Mobilisierung der Wahlberechtigten konnte die CDU aber nur bedingt Kapital schlagen. Vielmehr musste sie gerade in ihren Hochburgen im Vergleich zur Stadtratswahl 2004 besonders stark zurückstecken. Nutznießer war neben der SPD hauptsächlich die FDP, die in den betreffenden Stimmbezirken in noch größerem Umfang als die Sozialdemokraten hinzu gewann.

Zwischen den Hochburgen der REP-Partei und der SPD bestehen relativ starke Überschneidungen. Allerdings mussten die Republikaner bei der diesjährigen Stadtratswahl gerade in ihren Hochburgen besonders stark zurückstecken. Interessanterweise gingen hohe Verluste auf Seiten der REP-Partei teilweise mit relativ guten Ergebnissen für die LINKE einher.

6.2 Wahlergebnisse nach Stimmbezirken

Die Hochburgen der einzelnen Parteien konzentrieren sich nicht immer auf einen Stadtteil. Es empfiehlt sich daher eine feinere räumliche Aufschlüsselung. Die im Anhang wiedergegebenen Karten zeigen für jeden Stimmbezirk die Wahlbeteiligung sowie die Stimmenanteile der wichtigsten Parteien. Wie schon erwähnt lag die Wahlbeteiligung generell in den Außenbezirken höher als in den Innenstadtbereichen. Aber auch in Friesenheim und in den höherwertigen Wohnlagen in Süd finden sich teilweise hohe Werte. Innerhalb von Ruchheim, dem Stadtteil mit der höchsten Wahlbeteiligung, stechen vor allem die Stimmbezirke 3519 und 3516 hervor. Hier übten 65,2 % bzw. 56,0 % der Wahlberechtigten ihr Wahlrecht aus. Mit Werten um die 55 % bezeugten auch zwei Stimmbezirke in Maudach (4212 und 4213) ein recht hohes Maß an Wahlinteresse, dicht gefolgt vom Stimmbezirk 1525 in Friesenheim (54,0 %). Darüber hinaus wurde die 50 %-Marke noch von zwei Bezirken in Süd (1224 und 1241) und je einem weiteren Bezirk in Maudach und in Ruchheim (4214, 3512) übertroffen. Die Gartenstadt (4142) und Rheingönheim (5212) waren ebenso wie der schon erwähnte Stadtteil Friesenheim nur mit einem Stimmbezirk in der Spitzengruppe vertreten. Das untere Ende der Skala bildet der Bezirk 4114 in der Gartenstadt mit einer Wahlbeteiligung von 19,3 %. Ansonsten übten vor allem die Bewohnerinnen und Bewohner der südlichen und nördlichen Innenstadt vornehm ausgedrückt eine starke Zurückhaltung. Das galt ebenso für den Stadtteil West (1414, 1412) wie für die Stadtteile Mitte (1114, 1122), Nord-Hemshof (1311, 1313, 1316) und Süd (1211, 1214, 1231). In allen Fällen lag die Wahlbeteiligung unter 25 %. Hierbei handelt es sich größtenteils um Quartiere mit hoher sozialer Problemdichte (u.a. Sozialer Brennpunkt Bayreuther Straße, Valentin-Bauer-Siedlung, Hochhaus Yorckstraße).

Die CDU erzielte ihre besten Ergebnisse mit Stimmenanteilen von 50,5 % bzw. 50,2 % in den Wahlbezirken 4213 in Maudach und 4124 in der Gartenstadt. Bei der Stadtratswahl 2004 hatte sie noch in 21 Stimmbezirken über 50 % gelegen. Weitere Hochburgen mit Anteilen zwischen 45 % und 49 % erreichte sie in drei Oggersheimer Bezirken (3131, 3134 und 3192), zwei Ruchheimer Bezirken (3513 und 3519) sowie je einem weiteren Bezirk in der Gartenstadt (4113) und in Maudach (4212). Das sind insgesamt sieben Stimmbezirke. Auch ein Briefwahlbezirk (Oggersheim) muss bei dieser Kategorie mit gerechnet werden. Es folgen insgesamt 16 Bezirke mit Stimmenanteilen zwischen 40 % und 44 %, darunter sechs Briefwahlbezirke. Den Gegenpol bilden 18 Bezirke, in denen die CDU auf weniger als 25 % der gültigen Stimmen kam. Schlusslichter sind die Bezirke 4112 und 4114 in der Ernst-Reuter-Siedlung in der Gartenstadt mit 14,0 % bzw. 14,8 %. Auch in der Valentin-Bauer-Siedlung (Stimmbezirk 1412) und im Stimmbezirk 4111, der ebenfalls zur Ernst-Reuter-Siedlung zählt, blieben die Stimmenanteile für die CDU deutlich unter 20 %.

Die SPD-Hochburgen konzentrieren sich hauptsächlich auf die Stadtteile Pfingstweide, Edigheim, Nord-Hemshof. Spitzenreiter ist der Stimmbezirk 1311 im Stadtteil Nord-Hemshof. Hier gingen 53,5 % der gültigen Stimmen an die SPD. Darüber hinaus wurde die 50 %-Marke in den Bezirken 2213 (Edigheim) und 2341 (Pfingstweide) überschritten. Damit hat sich die Zahl der Stimmbezirke mit Anteilen über 50 % für die SPD leicht erhöht. Im Jahr 2004 hatte sie nur in zwei Bezirken, darunter ein Briefwahlbezirk, ähnlich herausragende Ergebnisse erzielt. Mit Werten zwischen 45 % und 49 % ist sie je zweimal in den Stadtteilen Pfingstweide (2343 und 2344), Edigheim (2212 und 2216), Oppau (2112 und 2124) und Nord-Hemshof (1317 und 1323) sowie je einmal in Mundenheim (5138), Friesenheim (1581) und West (1412) vertreten. Dazu kommt ein Briefwahlbezirk in Edigheim. Insgesamt 27 mal wurden Stimmenanteile zwischen 40 % und 44 % erreicht, darunter in drei Briefwahlbezirken. Den schwersten Stand hatte die SPD in Teilen von Oggersheim. Von den insgesamt vier Stimmbezirken mit Stimmanteilen unter 25 % entfielen drei (3132, 3136, 3149) auf diesen Stadtteil. Ebenfalls unter 25 % blieb die SPD zudem im Bezirk 4115 in der Gartenstadt.

Stimmbezirke mit Bestwerten für die GRÜNEN konzentrieren sich hauptsächlich auf die Stadtteile Süd, Nord-Hemshof und Mitte. So befinden sich auch die beiden einzigen Bezirke, in denen die GRÜNEN über 20 % erreichten, in Süd (1224, 1241). In zwanzig weiteren Wahlbezirken kamen die GRÜNEN auf Stimmenanteile zwischen zehn und unter zwanzig Prozent. Besonders

wenig Unterstützung fanden sie in den Bezirken 2124 in Oppau und 4111 in der Ernst-Reuter-Siedlung. Hier liegen die Stimmanteile unter zwei Prozent.

Der zuletzt genannte Bezirk 4111 in der Ernst-Reuter-Siedlung sticht dagegen auf Seiten der REP-Partei wie schon bei der Stadtratswahl 2004 als Spitzenreiter hervor. Mit 32,8 % konnte die REP-Partei in diesem Fall sogar entgegen dem allgemeinen Trend ihr Ergebnis von 2004 nochmals um 1,6 Prozentpunkte verbessern. An zweiter Stelle folgt mit einem Abstand von fast zwölf Prozentpunkten ein weiterer Stimmbezirk aus der Ernst-Reuter-Siedlung (4112). In diesem Teil der Gartenstadt ist die REP-Partei weiterhin recht stark. So wurde das viertbeste Ergebnis im Stimmbezirk 4114 in derselben Siedlung erzielt. Als weitere Gebiete mit vergleichsweise hohen Stimmanteilen für die Republikaner sind u.a. die Sozialen Brennpunkte in der Bayreuther Straße und in Mundenheim-West, die Valentin-Bauer-Siedlung und der nordwestliche Bereich Oppaus zu nennen. Teilweise, aber nicht durchgängig, finden sich Überschneidungen mit SPD-Hochburgen (Ernst-Reuter-Siedlung, Bayreuther Straße, nordwestlicher Ortsrand Oppaus). Im Vergleich zur Stadtratswahl 2004 ist die Zahl der Stimmbezirke, in denen die Republikaner eine bedeutende Rolle spielen, merklich geschmolzen. Statt in acht (Stadtratswahl 2004) erreichten die Republikaner diesmal nur noch in zwei Bezirken mehr als 20 %. Die Zahl der Bezirke mit Stimmanteilen zwischen zehn und unter zwanzig Prozent hat sich von 48 auf 24 mehr als halbiert.

Die FDP hat ihre bereits bei der Kommunalwahl 2004 relativ gute Position in Teilen von Süd (1241) und im Bereich Bayreuther Straße/Bliesstraße (1414) im Stadtteil West gefestigt. In beiden Fällen liegt sie nun über zehn Prozent. Ihren Bestwert erreichte sie diesmal allerdings mit 13,3 % (2004: 7,0 %) im Bezirk 3114 in Oggersheim-Melm, gefolgt vom Bezirk 5135 in Mundenheim-West (2009: 11,8 %; 2004: 3,4 %). Innerhalb des Stadtteils Süd konnte sie sich zudem im Stimmbezirk 1226 so weit verbessern, dass die zehn Prozent-Marke hier ebenfalls überschritten wurde. Entsprechendes gilt für die Bezirke 5136 in Mundenheim, 3132 in Oggersheim, sowie 3511 und 3519 in Ruchheim. Teilweise decken sich die Stimmbezirke, in denen die FDP gut abschnitt, mit CDU-Hochburgen. Das gilt etwa für die Bezirke 3519 in Ruchheim und 1226 in Süd. Hier erhielt die FDP jeweils über 10 % der Stimmen, während die CDU auf über 40 % kam. Insgesamt überschritt die FDP in zehn Stimmbezirken, darunter ein Briefwahlbezirk, die Marke von zehn Prozent. Die geringste Zustimmung fand sie mit 2,5 % im Friesenheimer Bezirk 1525, gefolgt von zwei Bezirken in Süd (1213 und 1221).

Die FWG konnte in Friesenheim ihr Wählerpotenzial am besten ausschöpfen. In diesem Stadtteil liegen fünf der sechs Wahlbezirke, in denen sie mindestens zehn Prozent der Stimmen erhielt (1512, 1521, 1524, 1526, 1527 in Friesenheim, dazu 1327 im Hemshof). Die obere Spitze wird dabei durch die beiden Bezirke 1526 und 1527 mit 15,2% bzw. 15,8 % markiert. Am unteren Ende rangiert der Ruchheimer Stimmbezirk 3513 mit 0,9 %.

Die LINKE schließlich konnte sich vor allem im nördlichen Bereich des Stadtteils Süd (1212, 1213, 1221), in der City (1111, 1115, 1116) und teilweise auch in Friesenheim (1522, 1527) einigermaßen positionieren. In den genannten Stimmbezirken kam sie auf über 7,5 %, wobei die Bestmarke bei 10,5 % im Stimmbezirk 1221 lag. Sieht man einmal von Friesenheim ab, handelt es sich hierbei um Innenstadtbereiche mit relativ schwieriger Sozialstruktur. Am anderen Ende der Skala finden sich die Stimmbezirke 4115 in Gartenstadt-Hochfeld, 3513 in Ruchheim und 2122 in Oppau jeweils mit Werten unter einem Prozent.

7 Auswirkungen des Wahlverfahrens

7.1 Ergebnisse der Parteien

Von den 51.421 Stimmzetteln, die bei der Stadtratswahl abgegeben wurden, waren 1.627 oder 3,2 % ungültig. Dieser Anteil entspricht genau dem Wert der Stadtratswahl 2004 und liegt in etwa im langjährigen Mittel (1999: 2,3 %; 1994: 4,0 %). War der Anteil der Wählerinnen und Wähler, die sich mit einem Listenkreuz begnügten, bei der Kommunalwahl 2004 im Vergleich zum Jahr 1999 gestiegen, ist er bei der diesjährigen Wahl wieder leicht zurück gegangen. Gegen-

über dem Jahr 2004 ging der Anteil der unveränderten (d.h. nur mit einem Listenkreuz versehenen) Stimmzettel an allen gültigen Stimmzetteln bei der diesjährigen Wahl von 60,1 % auf 57,7 % zurück. 20,2 % Wählerinnen und Wähler, die einen gültigen Stimmzettel abgaben, kumulierten. D.h. sie vergaben zusätzlich zum Listenkreuz Personenstimmen ausschließlich innerhalb des angekreuzten Wahlvorschlags. Weitere 5,4 % panaschierten, indem sie auch Parteien außerhalb der gewählten Liste mit Personenstimmen bedachten. 16,7 % der gültigen Stimmzettel schließlich enthielten nur Personenstimmen, d.h. es wurde keine Liste angekreuzt. Gegenüber der vergangenen Wahl erfreuen sich vor allem die beiden zuletzt genannten Möglichkeiten gesteigener Beliebtheit. Im Jahr 2004 hatten nur 4,7 % panaschiert und 14,1 % ausschließlich Personenstimmen ohne Listenkreuz vergeben. Die Vergabe von Personenstimmen ausschließlich innerhalb des angekreuzten Wahlvorschlags war dagegen bei der aktuellen Wahl sogar etwas seltener als im Jahr 2004. Damals hatten 21,1 % kumuliert.

In der Hauptsache sind es die Wählerinnen und Wähler der größeren Parteien, die Stimmen kumulieren oder panaschieren. Greift man nur die Stimmzettel mit Listenkreuz heraus, war die Zahl der unveränderten Stimmzettel bei den SPD-Wählerinnen und –Wählern mit 64,1 % am niedrigsten. Von den CDU-Wählerinnen und –Wählern verzichteten 66,3 % darauf, zu kumulieren oder zu panaschieren. Bei der FDP steigt der Anteil der unveränderten Stimmzettel bereits auf 77,8 %. Bei den GRÜNEN, der REP-Partei und der Partei „DIE LINKE“ sind es um die 81 %. Die FWG liegt dagegen mit 76,8 % näher an der FDP. Die einzige Gruppe, die häufiger panaschierte als kumulierte, waren die Wählerinnen und Wähler der GRÜNEN (Listenstimme für DIE GRÜNEN und kumuliert: 8,1 %; Listenstimme für DIE GRÜNEN und panaschiert: 10,6 %). Am seltensten panaschierten im Übrigen die Wählerinnen und Wähler der REP-Partei (4,0 %). Das weist darauf hin, dass diese Gruppe sich am stärksten von allen anderen Parteien abgrenzte.

Darüber hinaus finden sich auch zwischen den einzelnen Stadtteilen Unterschiede. Am höchsten war der Anteil der unveränderten Stimmzetteln (wiederum nur bezogen auf Stimmzettel mit Listenkreuz) in den Stadtteilen Mitte und Süd mit jeweils rund 73 %, am niedrigsten dagegen in Nord-Hemshof und Edigheim mit jeweils rund 64 %.

Aus der Häufigkeit, mit der die Wählerinnen und Wähler einzelner Parteien in bestimmten Stadtteilen sich dafür entschieden, Stimmen zu kumulieren, lassen sich Rückschlüsse darauf ziehen, wie wichtig es ihnen war, einzelne Personen besonders zu unterstützen. Auf Seiten der SPD sticht unter diesem Aspekt besonders der Stadtteil Edigheim hervor, in dem 44,1 % der Stimmzettel mit einem Listenkreuz bei der SPD zusätzliche Personenstimmen innerhalb des Wahlvorschlags enthielten. Auch im Stadtteil West machten relativ viele Wählerinnen und Wähler der SPD von dieser Möglichkeit Gebrauch (39,4 %). Unter den CDU-Wählerinnen und Wähler war eine Stimmenkumulation besonders im Stadtteil Nord-Hemshof (37,3 %) verbreitet. An diesem Stadtteil fällt zudem auf, dass hier Stimmzettel mit Listenkreuz bei der CDU wie bei der SPD vergleichsweise häufig Personenstimmen für andere Parteien außerhalb des angekreuzten Wahlvorschlags aufwiesen. Auf Seiten der SPD galt das im Stadtteil Nord-Hemshof für 10,2 % (Staddurchschnitt: 6,4 %) der betreffenden Stimmzettel und auf Seiten der CDU für 9,0 % (Staddurchschnitt: 5,7 %). Das heißt in diesem Fall war die Bindung an die mit Listenstimme gewählte Partei nicht so eng, dass nicht auch einzelne Kandidatinnen und Kandidaten außerhalb des Wahlvorschlags in Betracht gezogen wurden. Allerdings könnte man dieses Wahlverhalten auch so interpretieren, dass einzelne Persönlichkeiten so hohe Sympathiewerte hatten, dass sie über Parteigrenzen hinweg Unterstützung fanden.

7.2 Ergebnisse der Bewerberinnen und Bewerber

Bei der CDU ergaben sich die stärksten Verschiebungen für Prof. Carlo Saxl, der bei seiner Kandidatur auf Platz 58 sicher nicht mit einem Einzug in den Stadtrat gerechnet hatte, nun aber so viele Stimmen erhielt, dass er sich auf Platz 15 wiederfand. Damit war Prof. Carlo Saxl als Ratsmitglied gewählt. Therese Lohse, die erstmals für den Stadtrat kandidierte und auf der Vorschlagsliste an 30. Stelle stand, rückte durch den Wählerwillen ebenfalls weit nach vorne. Sie erhielt die fünfthöchste Stimmenzahl, womit der Sprung ins Stadtparlament auf Anhieb gelang.

Auch Ioannis Chorois (Wahlvorschlag: Rang 222) und Roman Bertram (Wahlvorschlag: Rang 228) kam zu Gute, dass die Wählerinnen und Wähler Einfluss auf die Rangfolge der Kandidaten nehmen können. Sie verbesserten sich auf Platz 19 bzw. 21, was ebenfalls einen Sitz im Stadtrat bedeutet. Auf der anderen Seite fielen Hermann Hackländer (ursprünglicher Listenplatz 17), Eveline Teister-Loch (ursprünglicher Listenplatz 19), Damiano d'Amelio (ursprünglicher Listenplatz 220) und Christa Tomschin (ursprünglicher Listenplatz 21) so weit zurück, dass sie den Einzug in den Stadtrat verpassten.

Auf Seiten der SPD ließen die durch Kumulieren bzw. Vergabe von Einzelstimmen bedingten Verschiebungen vier Kandidatinnen und Kandidaten so weit vorrücken, dass ihre Wahl gesichert war. So verbesserte sich Antonio Priolo von Platz 34 auf Platz 14, Gerda Kempf von Platz 27 auf Platz 20 und Frank Meier von Platz 25 auf Platz 22. Im Gegenzug fiel Frank Dudek von Listenplatz 14 auf 23, Andreas Rennig von Platz 16 auf 26 und Thomas Fries von Platz 22 auf 29. Sie kamen damit ebenfalls nicht zum Zuge.

Bei der FDP wurde neben den drei bestplatzierten Kandidaten auch Dr. Thomas Schell gewählt, der ursprünglich auf Platz 10 kandidiert hatte. Da in diesem Fall nur vier Sitze zu vergeben waren, ging diese Verschiebung zu Lasten von Friedrich Bauer, der auf dem Wahlvorschlag an vierter Stelle gestanden hatte.

Auch bei der REP-Partei kam es zu einer Verschiebung, die sich unmittelbar auf die Sitzvergabe auswirkte. Peter Scholz verschlechterte sich von Listenplatz 4 auf Platz 5. Bei insgesamt ebenfalls vier Sitzen für die Republikaner errang an seiner Stelle Stefanie Kochenburger neben den drei bestplatzierten Kandidaten ein Mandat.

Für die Partei „DIE LINKE“ hatte Fabian Bauer auf Listenplatz 1 kandidiert. Er wurde durch den Wählerwillen auf Platz 4 verwiesen, was bei insgesamt zwei Sitzen nicht für ein Mandat ausreichte. An seiner Stelle ist nun Liborio Ciccarello (ursprünglich Listenplatz 10) im Stadtrat vertreten.

Die Kandidatinnen und Kandidaten der GRÜNEN und der FWG wurden dagegen genau in der Reihenfolge gewählt, wie sie auf dem Wahlvorschlag aufgeführt waren.

ANHANG

Verzeichnis der Tabellen im Anhang

Tabelle 1:	Ergebnisse der Stadtratswahlen 1948 - 2009	1
Tabelle 2:	Ergebnisse der Stadtratswahlen 2004 und 2009 nach Ortsbezirken und Stadtteilen	2
Tabelle 3:	Ergebnisse der Ortsbeiratswahlen 2004 und 2009 nach Ortsbezirken und Stadtteilen	4
Tabelle 4:	Ergebnisse der Bezirkstagswahlen 2004 und 2009 nach Ortsbezirken und Stadtteilen	6
Tabelle 5:	Ergebnisse der Europawahlen 2004 und 2009 nach Ortsbezirken und Stadtteilen	8
Tabelle 6:	Vergleich der Ergebnisse der Stadtrats-, Bezirkstags-, Europa-, und Ortsbeiratswahl nach Stadtteilen am 07. Juni 2009 (Anteile in %)	10
Tabelle 7:	Wahlbeteiligung nach Ortsbezirken und Stadtteilen bei den Stadtratswahlen 2004 und 2009	12
Tabelle 8a:	Ergebnis der Stadtratswahlen 2004 und 2009 nach der Höhe des SPD-Anteils im Stimmbezirk 2004	13
Tabelle 8b:	Ergebnis der Stadtratswahlen 2004 und 2009 nach der Höhe des CDU-Anteils im Stimmbezirk 2004	13
Tabelle 9:	Ergebnis der Wahl zum Stadtrat 2009 nach Stimmbezirken	23
Tabelle 10:	Gültige Stimmzettel nach Art der Stimmabgabe, Parteien und Stadtteilen bei der Stadtratswahl 2009	31
Tabelle 11:	Ergebnisse der Bewerber nach Parteien in der Reihenfolge der Personenstimmen bei der Stadtratswahl 2009	35
Tabelle 12:	Auf die Bewerber der Parteien entfallenden Personenstimmen nach Stadtteilen bei der Stadtratswahl 2009	41
Tabelle 13:	Ergebnis der OB-Wahlen 2004 und 2009 nach Ortsbezirken und Stadtteilen	46
Tabelle 14:	Endergebnis der Ortsvorsteherwahlen 2009 nach Stimmbezirken	48
Tabelle 15:	Ergebnis der Ortsbeiratswahlen 2009 nach Stimmbezirken	52

Verzeichnis der Karten im Anhang

Karte 3:	Grenzen der Stimmbezirke 2009	14
Karte 4:	Wahlbeteiligung bei der Stadtratswahl 2009 nach Stimmbezirken	15
Karte 5:	Wahlergebnis der SPD bei der Stadtratswahl 2009 nach Stimmbezirken	16
Karte 6:	Wahlergebnis der CDU bei der Stadtratswahl 2009 nach Stimmbezirken	17
Karte 7:	Wahlergebnis der FDP bei der Stadtratswahl 2009 nach Stimmbezirken	18
Karte 8:	Wahlergebnis der REP bei der Stadtratswahl 2009 nach Stimmbezirken	19
Karte 9:	Wahlergebnis der Grünen bei der Stadtratswahl 2009 nach Stimmbezirken	20
Karte 10:	Wahlergebnis der FWG bei der Stadtratswahl 2009 nach Stimmbezirken	21
Karte 11:	Wahlergebnis der „Die Linke“ bei der Stadtratswahl 2009 nach Stimmbezirken	22

Tabelle 1:

Ergebnisse der Stadtratswahlen 1948 - 2009²⁾

Jahr	Wahlberechtigte ³⁾	Wahlbeteiligung in %	Gültige Stimmen insgesamt	von den gültigen Stimmen entfielen auf					
				CDU		SPD		FDP	
				Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
1948	75.640	67,1	47.538	12.811	26,9	22.417	47,2	3.415	7,1
1952	91.708	67,2	59.123	16.679	28,2	28.886	49,8	7.930	13,4
1956	102.424	67,3	66.474	20.864	31,4	38.429	57,8	7.181	10,8
1960	112.263	68,6	75.107	26.089	34,7	41.236	54,9	7.782	10,4
1964	117.657	73,5	84.952	29.395	34,6	49.621	58,4	5.936	7,0
1969	114.458	68,4	76.955	25.552	33,2	44.939	58,4	3.848	5,0
1974	119.169	76,7	90.372	35.729	39,6	48.095	53,2	4.807	5,3
1979	116.487	70,2	79.906	30.489	38,2	44.770	56,0	3.652	4,6
1984	114.709	68,9	75.840	25.876	34,1	43.358	57,2	1.830	2,4
1989 ⁴⁾	114.081	67,1	3.966.118	1.181.726	29,8	2.220.600	56,0	145.341	3,7
1994	112.398	65,2	3.898.914	1.321.882	33,9	1.754.998	45,0	97.192	2,5
1999	113.123	51,0	3.088.183	1.324.591	42,9	1.272.568	41,2	74.888	2,4
2004	112.207	45,8	2.739.156	1.176.257	42,9	892.268	32,6	112.742	4,1
2009	114.116	44,0	2.662.875	954.448	35,8	954.726	35,9	172.984	6,5

Jahr	von den gültigen Stimmen entfielen auf									
	Grüne		REP ¹⁾		FWG		Die Linke		Sonstige ¹⁾	
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
1948	-	-	-	-	-	-	-	-	8.895	18,7
1952	-	-	-	-	-	-	-	-	5.628	9,5
1956	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1960	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1964	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1969	-	-	-	-	-	-	-	-	2.616	3,4
1974	-	-	-	-	-	-	-	-	1.741	1,9
1979	-	-	-	-	-	-	-	-	995	1,2
1984	4.317	5,7	-	-	-	-	-	-	459	0,6
1989 ⁴⁾	296.715	7,5	121.736	3,1	-	-	-	-	-	-
1994	273.024	7,0	217.290	5,6	113.962	2,9	-	-	120.566	3,1
1999	131.347	4,3	162.611	5,3	122.178	4,0	-	-	-	-
2004	165.511	6,0	240.018	8,8	151.135	5,5	-	-	1.207	0,0
2009	184.618	6,9	166.119	6,2	125.488	4,7	104.492	3,9	-	-

1) Stadtratswahlen: 1948: KPD, WV König; 1952: DKP; 1969: DKP; 1974: DKP; 1979: DKP; 1984: DKP, EAP; 1994: Frauen und PLLP;

2004: Karl

2) Bis 1969 ohne Ruchheim, ab 1974 einschl. Ruchheim;

3) Herabsetzung des Wahlalters von 21 auf 18 Jahre;

4) Amtliches Ergebnis (Personenstimmen);

Tabelle 2: Ergebnisse der Stadtratswahlen 2004 und 2009 nach Ortsbezirken und Stadtteilen

a) Anzahl

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	Gültige Stimmen insgesamt		davon entfallen auf					
			SPD		CDU		FDP	
	2009	2004	2009	2004	2009	2004	2009	2004
Südliche Innenstadt	360.864	376.850	116.822	117.514	126.240	159.366	22.553	16.259
Mitte	103.568	115.772	33.952	34.045	35.046	47.424	5.610	5.489
Süd	257.296	261.078	82.870	83.469	91.194	111.942	16.943	10.770
Nördliche Innenstadt	198.794	194.160	80.165	70.167	55.659	63.267	11.864	9.286
Nord/Hemshof	153.067	145.487	61.529	52.436	42.583	46.826	8.578	6.206
Nord	79.514	67.216	33.098	23.628	21.804	22.368	3.703	2.560
Hemshof	73.553	78.271	28.431	28.808	20.779	24.458	4.875	3.646
West	45.727	48.673	18.636	17.731	13.076	16.441	3.286	3.080
Friesenheim	317.063	306.828	102.296	86.995	119.766	140.713	18.607	10.185
Oppau (Ortsbezirk)	443.343	469.700	191.772	183.086	142.419	186.435	27.844	18.490
Oppau	177.503	187.994	71.876	71.359	61.873	79.479	11.647	7.847
Edigheim	169.857	177.516	75.334	72.203	51.577	67.802	10.148	6.420
Pfingstweide	95.983	104.190	44.562	39.524	28.969	39.154	6.049	4.223
Oggersheim	390.735	417.712	122.806	114.563	156.031	194.930	30.657	21.944
Ruchheim	137.106	141.526	51.080	49.448	50.963	62.664	12.730	8.338
Gartenstadt	327.093	334.949	118.054	110.648	119.437	142.616	15.929	11.525
Hochfeld	244.313	256.063	86.224	82.500	89.794	111.226	12.073	9.374
Niederfeld	82.780	78.886	31.830	28.148	29.643	31.390	3.856	2.151
Maudach	155.559	158.679	53.614	48.746	68.782	77.638	7.976	4.311
Mundenheim	182.296	197.000	67.555	65.595	60.896	84.304	13.337	7.275
Rheingönheim	150.022	141.752	50.562	45.506	54.255	64.342	11.487	5.129
Stadt insgesamt	2.662.875	2.739.156	954.726	892.268	954.448	1.176.275	172.984	112.742

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	davon entfallen auf							
	Grüne		FWG		REP		Die Linke	Karl
	2009	2004	2009	2004	2009	2004	2009	2004
Südliche Innenstadt	37.224	31.107	16.186	19.233	21.090	33.233	20.749	138
Mitte	9.214	8.136	4.960	7.206	8.018	13.430	6.768	42
Süd	28.010	22.971	11.226	12.027	13.072	19.803	13.981	96
Nördliche Innenstadt	18.481	17.594	9.078	13.826	13.380	19.901	10.167	119
Nord/Hemshof	15.427	14.840	7.099	11.268	9.664	13.836	8.187	75
Nord	9.579	8.107	2.662	5.063	4.186	5.454	4.482	36
Hemshof	5.848	6.733	4.437	6.205	5.478	8.382	3.705	39
West	3.054	2.754	1.979	2.558	3.716	6.065	1.980	44
Friesenheim	21.469	22.204	25.463	26.268	15.611	20.368	13.851	95
Oppau (Ortsbezirk)	21.991	19.782	17.368	22.381	27.779	39.342	14.170	184
Oppau	8.636	7.401	8.369	9.079	10.215	12.766	4.887	63
Edigheim	10.551	8.606	6.328	7.646	10.611	14.762	5.308	77
Pfingstweide	2.804	3.775	2.671	5.656	6.953	11.814	3.975	44
Oggersheim	22.468	23.119	19.399	24.110	23.818	38.897	15.556	149
Ruchheim	8.634	7.684	4.188	5.210	5.389	8.138	4.122	44
Gartenstadt	18.829	14.869	15.519	16.939	29.312	38.228	10.013	124
Hochfeld	15.945	12.267	11.389	12.273	21.692	28.330	7.196	93
Niederfeld	2.884	2.602	4.130	4.666	7.620	9.898	2.817	31
Maudach	9.371	8.522	4.724	7.256	7.822	12.123	3.270	83
Mundenheim	11.452	10.618	7.727	9.486	13.937	19.630	7.392	92
Rheingönheim	14.699	10.012	5.836	6.426	7.981	10.158	5.202	179
Stadt insgesamt	184.618	165.511	125.488	151.135	166.119	240.018	104.492	1.207

noch Tabelle 2: Ergebnisse der Stadtratswahlen 2004 und 2009 nach Ortsbezirken und Stadtteilen

b) in %

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	Gültige Stim- men		davon entfallen auf					
	insgesamt		SPD		CDU		FDP	
	2009	2004	2009	2004	2009	2004	2009	2004
Südliche Innenstadt	100	100	32,4	31,2	35,0	42,3	6,2	4,3
Mitte	100	100	32,8	29,4	33,8	41,0	5,4	4,0
Süd	100	100	32,2	32,0	35,4	42,9	6,6	4,1
Nördliche Innenstadt	100	100	40,3	36,1	28,0	32,6	6,0	4,8
Nord/Hemshof	100	100	40,2	36,0	27,8	32,2	5,6	4,3
Nord	100	100	41,6	35,2	27,4	33,3	4,7	3,8
Hemshof	100	100	38,7	36,8	28,3	31,2	6,6	4,7
West	100	100	40,8	36,4	28,6	33,8	7,2	6,3
Friesenheim	100	100	32,3	28,4	37,8	45,9	5,9	3,3
Oppau (Ortsbezirk)	100	100	43,3	39,0	32,1	39,7	6,3	3,9
Oppau	100	100	40,5	38,0	34,9	42,3	6,6	4,2
Edigheim	100	100	44,4	40,7	30,4	38,2	6,0	3,6
Pfingstweide	100	100	46,4	37,9	30,2	37,6	6,3	4,1
Oggersheim	100	100	31,4	27,4	39,9	46,7	7,8	5,3
Ruchheim	100	100	37,3	34,9	37,2	44,3	9,3	5,9
Gartenstadt	100	100	36,1	33,0	36,5	42,6	4,9	3,4
Hochfeld	100	100	35,3	32,2	36,8	43,4	4,9	3,7
Niederfeld	100	100	38,5	35,7	35,8	39,8	4,7	2,7
Maudach	100	100	34,5	30,7	44,2	48,9	5,1	2,7
Mundenheim	100	100	37,1	33,3	33,4	42,8	7,3	3,7
Rheingönheim	100	100	33,7	32,1	36,2	45,4	7,7	3,6
Stadt insgesamt	100	100	35,9	32,6	35,8	42,9	6,5	4,1

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	davon entfallen auf							
	Grüne		FWG		REP		Die Linke	Karl
	2009	2004	2009	2004	2009	2004	2009	2004
Südliche Innenstadt	10,3	8,3	4,5	5,1	5,8	8,6	5,7	0,0
Mitte	8,9	7,0	4,8	6,2	7,7	11,6	6,5	0,0
Süd	10,9	8,8	4,4	4,6	5,1	7,6	5,4	0,0
Nördliche Innenstadt	9,3	9,1	4,6	7,1	6,7	10,2	5,1	0,1
Nord/Hemshof	10,1	10,2	4,6	7,7	6,3	9,5	5,3	0,0
Nord	12,0	12,1	3,3	7,5	5,3	8,1	5,6	0,1
Hemshof	8,0	8,6	6,0	7,9	7,4	10,7	5,0	0,0
West	6,7	5,7	4,3	5,3	8,1	12,5	4,3	0,1
Friesenheim	6,8	7,2	8,0	8,6	4,9	6,6	4,4	0,0
Oppau (Ortsbezirk)	5,0	4,2	3,9	4,8	6,3	8,4	3,2	0,0
Oppau	4,9	3,9	4,7	4,8	5,8	6,8	2,8	0,0
Edigheim	6,2	4,8	3,7	4,3	6,2	8,3	3,1	0,0
Pfingstweide	2,9	3,6	2,8	5,4	7,2	11,3	4,1	0,0
Oggersheim	5,8	5,5	5,0	5,8	6,1	9,3	4,0	0,0
Ruchheim	6,3	5,4	3,1	3,7	3,9	5,8	3,0	0,0
Gartenstadt	5,8	4,4	4,7	5,1	9,0	11,4	3,1	0,0
Hochfeld	6,5	4,8	4,7	4,8	8,9	11,1	2,9	0,0
Niederfeld	3,5	4,3	5,0	5,9	9,2	12,5	3,4	0,0
Maudach	6,0	5,4	3,0	4,6	5,0	7,6	2,1	0,1
Mundenheim	6,3	5,4	4,2	4,8	7,6	10,0	4,1	0,0
Rheingönheim	9,8	7,1	3,9	4,5	5,3	7,2	3,5	0,1
Stadt insgesamt	6,9	6,0	4,7	5,5	6,2	8,8	3,9	0,0

Tabelle 3: Ergebnisse der Ortsbeiratswahlen 2004 und 2009 nach Ortsbezirken und Stadtteilen

a) Anzahl

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	Gültige Stimmen insgesamt		davon entfallen auf					
			SPD		CDU		FDP	
	2009	2004	2009	2004	2009	2004	2009	2004
Südliche Innenstadt	93.777	94.736	29.109	31.650	34.834	42.893	5.817	4.391
Mitte	27.213	28.761	8.861	9.310	9.360	12.988	1.556	1.365
Süd	66.564	65.975	20.248	22.340	25.474	29.905	4.261	3.026
Nördliche Innenstadt	52.226	48.579	22.812	21.145	15.701	16.837	3.687	2.998
Nord/Hemshof	40.316	36.461	17.540	15.824	12.345	12.688	2.580	1.889
Nord	21.067	17.135	9.313	7.218	6.443	6.383	1.102	803
Hemshof	19.249	19.326	8.227	8.606	5.902	6.305	1.478	1.086
West	11.910	12.118	5.272	5.321	3.356	4.149	1.107	1.109
Friesenheim	81.297	77.228	25.864	21.200	36.726	39.766	4.227	2.574
Oppau (Ortsbezirk)	114.568	120.622	61.083	58.354	34.437	46.465	7.537	6.175
Oppau	46.016	47.812	23.620	22.441	14.620	19.360	3.261	2.471
Edigheim	44.122	46.536	24.139	23.712	12.552	17.114	2.820	2.202
Pfingstweide	24.430	26.274	13.324	12.201	7.265	9.991	1.456	1.502
Oggersheim	99.107	106.339	38.753	32.936	42.542	51.244	8.730	6.971
Ruchheim	16.449	16.840	8.174	7.635	6.227	7.592	2.048	1.613
Gartenstadt	83.056	86.563	30.207	30.407	32.802	38.206	3.772	3.144
Hochfeld	61.712	66.805	21.715	22.954	24.256	29.786	2.962	2.602
Niederfeld	21.344	19.758	8.492	7.453	8.546	8.420	810	542
Maudach	19.137	19.594	8.670	7.610	8.875	10.088	785	576
Mundenheim	34.574	36.049	17.708	15.576	10.823	16.406	2.191	1.844
Rheingönheim	18.572	17.277	7.051	7.026	7.169	9.101	1.600	1.150

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	davon entfallen auf						
	Grüne		FWG		REP		Die Linke
	2009	2004	2009	2004	2009	2004	2009
Südliche Innenstadt	9.694	8.384	3.757	7.418	5.208		5.358
Mitte	2.562	2.246	1.077	2.852	2.105		1.692
Süd	7.132	6.138	2.680	4.566	3.103		3.666
Nördliche Innenstadt	5.726	3.504		4.095	4.300		
Nord/Hemshof	4.706	2.948		3.112	3.145		
Nord	2.927	1.512		1.219	1.282		
Hemshof	1.779	1.436		1.893	1.863		
West	1.020	556		983	1.155		
Friesenheim	5.653	4.777	8.827	8.911			
Oppau (Ortsbezirk)			4.702	9.628	6.809		
Oppau			2.068	3.540	2.447		
Edigheim			1.909	3.508	2.702		
Pfingstweide			725	2.580	1.660		
Oggersheim			5.471	5.665	3.611	9.523	
Ruchheim							
Gartenstadt	5.126	4.500	3.401		7.748	10.306	
Hochfeld	4.482	3.729	2.627		5.670	7.734	
Niederfeld	644	771	774		2.078	2.572	
Maudach					807	1.320	
Mundenheim			1.213	2.223	2.639		
Rheingönheim	1.905				847		

1) Die jeweilige Partei hatte sich in diesem Bezirk nicht zur Wahl gestellt.
Keine Angaben für Stadt insgesamt, weil Aussage nicht sinnvoll.

noch Tabelle 3:

Ergebnisse der Ortsbeiratswahlen 2004 und 2009 nach Ortsbezirken und Stadtteilen

b) in %

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	Gültige Stimmen insgesamt		davon entfallen auf					
			SPD		CDU		FDP	
	2009	2004	2009	2004	2009	2004	2009	2004
Südliche Innenstadt	100	100	31,0	33,4	37,1	45,3	6,2	4,6
Mitte	100	100	32,6	32,4	34,4	45,2	5,7	4,7
Süd	100	100	30,4	33,9	38,3	45,3	6,4	4,6
Nördliche Innenstadt	100	100	43,7	43,5	30,1	34,7	7,1	6,2
Nord/Hemshof	100	100	43,5	43,4	30,6	34,8	6,4	5,2
Nord	100	100	44,2	42,1	30,6	37,3	5,2	4,7
Hemshof	100	100	42,7	44,5	30,7	32,6	7,7	5,6
West	100	100	44,3	43,9	28,2	34,2	9,3	9,2
Friesenheim	100	100	31,8	27,5	45,2	51,5	5,2	3,3
Oppau (Ortsbezirk)	100	100	53,3	48,4	30,1	38,5	6,6	5,1
Oppau	100	100	51,3	46,9	31,8	40,5	7,1	5,2
Edigheim	100	100	54,7	51,0	28,4	36,8	6,4	4,7
Pfingstweide	100	100	54,5	46,4	29,7	38,0	6,0	5,7
Oggersheim	100	100	39,1	31,0	42,9	48,2	8,8	6,6
Ruchheim	100	100	49,7	45,3	37,9	45,1	12,5	9,6
Gartenstadt	100	100	36,4	35,1	39,5	44,1	4,5	3,6
Hochfeld	100	100	35,2	34,4	39,3	44,6	4,8	3,9
Niederfeld	100	100	39,8	37,7	40,0	42,6	3,8	2,7
Maudach	100	100	45,3	38,8	46,4	51,5	4,1	2,9
Mundenheim	100	100	51,2	43,2	31,3	45,5	6,3	5,1
Rheingönheim	100	100	38,0	40,7	38,6	52,7	8,6	6,7

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	davon entfallen auf						
	Grüne		FWG		REP		Die Linke
	2009	2004	2009	2004	2009	2004	2009
Südliche Innenstadt	10,3	8,8	4,0	7,8	5,6	1)	5,7
Mitte	9,4	7,8	4,0	9,9	7,7	1)	6,2
Süd	10,7	9,3	4,0	6,9	4,7	1)	5,5
Nördliche Innenstadt	11,0	7,2	1)	8,4	8,2	1)	1)
Nord/Hemshof	11,7	8,1	1)	8,5	7,8	1)	1)
Nord	13,9	8,8	1)	7,1	6,1	1)	1)
Hemshof	9,2	7,4	1)	9,8	9,7	1)	1)
West	8,6	4,6	1)	8,1	9,7	1)	1)
Friesenheim	7,0	6,2	10,9	11,5	1)	1)	1)
Oppau (Ortsbezirk)	1)	1)	4,1	8,0	5,9	1)	1)
Oppau	1)	1)	4,5	7,4	5,3	1)	1)
Edigheim	1)	1)	4,3	7,5	6,1	1)	1)
Pfingstweide	1)	1)	3,0	9,8	6,8	1)	1)
Oggersheim	1)	1)	5,5	5,3	3,6	9,0	1)
Ruchheim	1)	1)	1)	1)	1)	1)	1)
Gartenstadt	6,2	5,2	4,1	1)	9,3	11,9	1)
Hochfeld	7,3	5,6	4,3	1)	9,2	11,6	1)
Niederfeld	3,0	3,9	3,6	1)	9,7	13,0	1)
Maudach	1)	1)	1)	1)	4,2	6,7	1)
Mundenheim	1)	1)	3,5	6,2	7,6	1)	1)
Rheingönheim	10,3	1)	1)	1)	4,6	1)	1)

1) Die jeweilige Partei hatte sich in diesem Bezirk nicht zur Wahl gestellt.

Keine Angaben für Stadt insgesamt, weil Aussage nicht sinnvoll.

Tabelle 4: Ergebnisse der Bezirkstagswahlen 2004 und 2009 nach Ortsbezirken und Stadtteilen

a) Anzahl

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	Gültige Stimmen insgesamt		davon entfallen auf					
			SPD		CDU		FDP	
	2009	2004	2009	2004	2009	2004	2009	2004
Südliche Innenstadt	6.367	6.632	2.211	2.122	2.045	2.640	464	299
Mitte	1.809	2.007	633	637	567	766	110	84
Süd	4.558	4.625	1.578	1.485	1.478	1.874	354	215
Nördliche Innenstadt	3.329	3.472	1.358	1.294	773	1.070	231	168
Nord/Hemshof	2.490	2.596	1.024	975	558	789	167	122
Nord	1.232	1.252	506	449	272	398	59	56
Hemshof	1.258	1.344	518	526	286	391	108	66
West	839	876	334	319	215	281	64	46
Friesenheim	5.495	5.507	1.928	1.725	1.886	2.295	397	232
Oppau (Ortsbezirk)	8.035	8.426	3.455	3.380	2.461	3.122	583	369
Oppau	3.207	3.411	1.307	1.357	1.053	1.334	248	151
Edigheim	3.120	3.167	1.357	1.295	921	1.137	211	129
Pfingstweide	1.708	1.848	791	728	487	651	124	89
Oggersheim	6.908	7.489	2.253	2.183	2.580	3.339	573	374
Ruchheim	2.444	2.507	888	839	854	1.040	256	166
Gartenstadt	5.843	6.007	2.243	2.091	1.913	2.369	381	227
Hochfeld	4.346	4.584	1.629	1.547	1.429	1.850	287	183
Niederfeld	1.497	1.423	614	544	484	519	94	44
Maudach	2.840	2.899	1.093	957	1.073	1.289	185	101
Mundenheim	3.274	3.512	1.198	1.158	1.044	1.428	265	147
Rheingönheim	2.694	2.561	980	862	861	1.059	212	112
Stadt insgesamt	47.229	49.012	17.607	16.611	15.490	19.651	3.547	2.195

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	davon entfallen auf						
	Grüne		FWG		REP		Die Linke
	2009	2004	2009	2004	2009	2004	2009
Südliche Innenstadt	652	619	222	311	373	641	400
Mitte	167	155	62	108	142	257	128
Süd	485	464	160	203	231	384	272
Nördliche Innenstadt	336	307	137	207	266	426	228
Nord/Hemshof	272	254	95	163	195	293	179
Nord	169	150	44	70	83	129	99
Hemshof	103	104	51	93	112	164	80
West	64	53	42	44	71	133	49
Friesenheim	434	445	269	364	303	446	278
Oppau (Ortsbezirk)	430	425	261	374	513	756	332
Oppau	190	172	118	138	179	259	112
Edigheim	187	185	101	140	210	281	133
Pfingstweide	53	68	42	96	124	216	87
Oggersheim	471	455	287	390	432	748	312
Ruchheim	183	160	77	105	101	197	85
Gartenstadt	335	299	219	298	538	723	214
Hochfeld	284	242	166	224	395	538	156
Niederfeld	51	57	53	74	143	185	58
Maudach	185	176	80	135	157	241	67
Mundenheim	237	228	114	181	264	370	152
Rheingönheim	258	214	98	112	159	202	126
Stadt insgesamt	3.521	3.328	1.764	2.477	3.106	4.750	2.194

noch Tabelle 4:

Ergebnisse der Bezirkstagswahlen 2004 und 2009 nach Ortsbezirken und Stadtteilen

b) in %

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	Gültige Stimmen insgesamt		davon entfallen auf					
			SPD		CDU		FDP	
	2009	1999	2009	2004	2009	2004	2009	2004
Südliche Innenstadt	100	100	34,7	32,0	32,1	39,8	7,3	4,5
Mitte	100	100	35,0	31,7	31,3	38,2	6,1	4,2
Süd	100	100	34,6	32,1	32,4	40,5	7,8	4,6
Nördliche Innenstadt	100	100	40,8	37,3	23,2	30,8	6,9	4,8
Nord/Hemshof	100	100	41,1	37,6	22,4	30,4	6,7	4,7
Nord	100	100	41,1	35,9	22,1	31,8	4,8	4,5
Hemshof	100	100	41,2	37,6	22,7	29,1	8,6	4,9
West	100	100	39,8	36,4	25,6	32,1	7,6	5,3
Friesenheim	100	100	35,1	31,3	34,3	41,7	7,2	4,2
Oppau (Ortsbezirk)	100	100	43,0	40,1	30,6	37,1	7,3	4,4
Oppau	100	100	40,8	39,8	32,8	39,1	7,7	4,4
Edigheim	100	100	43,5	40,9	29,5	35,9	6,8	4,1
Pfingstweide	100	100	46,3	39,4	28,5	35,2	7,3	4,8
Oggersheim	100	100	32,6	29,1	37,3	44,6	8,3	5,0
Ruchheim	100	100	36,3	33,5	34,9	41,5	10,5	6,6
Gartenstadt	100	100	38,4	34,8	32,7	39,4	6,5	3,8
Hochfeld	100	100	37,5	33,7	32,9	40,4	6,6	4,0
Niederfeld	100	100	41,0	38,2	32,3	36,5	6,3	3,1
Maudach	100	100	38,5	33,0	37,8	44,5	6,5	3,5
Mundenheim	100	100	36,6	33,0	31,9	40,7	8,1	4,2
Rheingönheim	100	100	36,4	33,7	32,0	41,4	7,9	4,4
Stadt insgesamt	100	100	37,3	33,9	32,8	40,1	7,5	4,5

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	davon entfallen auf						
	Grüne		FWG		REP		Die Linke
	2009	2004	2009	2004	2009	2004	2009
Südliche Innenstadt	10,2	9,3	3,5	4,7	5,9	9,7	6,3
Mitte	9,2	7,7	3,4	5,4	7,8	12,8	7,1
Süd	10,6	10,0	3,5	4,4	5,1	8,3	6,0
Nördliche Innenstadt	10,1	8,8	4,1	6,0	8,0	12,3	6,8
Nord/Hemshof	10,9	9,8	3,8	6,3	7,8	11,3	7,2
Nord	13,7	12,0	3,6	5,6	6,7	10,3	8,0
Hemshof	8,2	7,7	4,1	6,9	8,9	12,2	6,4
West	7,6	6,1	5,0	5,0	8,5	15,2	5,8
Friesenheim	7,9	8,1	4,9	6,6	5,5	8,1	5,1
Oppau (Ortsbezirk)	5,4	5,0	3,2	4,4	6,4	9,0	4,1
Oppau	5,9	5,0	3,7	4,0	5,6	7,6	3,5
Edigheim	6,0	5,8	3,2	4,4	6,7	8,9	4,3
Pfingstweide	3,1	3,7	2,5	5,2	7,3	11,7	5,1
Oggersheim	6,8	6,1	4,2	5,2	6,3	10,0	4,5
Ruchheim	7,5	6,4	3,2	4,2	4,1	7,9	3,5
Gartenstadt	5,7	5,0	3,7	5,0	9,2	12,0	3,7
Hochfeld	6,5	5,3	3,8	4,9	9,1	11,7	3,6
Niederfeld	3,4	4,0	3,5	5,2	9,6	13,0	3,9
Maudach	6,5	6,1	2,8	4,7	5,5	8,3	2,4
Mundenheim	7,2	6,5	3,5	5,2	8,1	10,5	4,6
Rheingönheim	9,6	8,4	3,6	4,4	5,9	7,9	4,7
Stadt insgesamt	7,5	6,8	3,7	5,1	6,6	9,7	4,6

Tabelle 5: Ergebnisse der Europawahlen 2004 und 2009 nach Ortsbezirken und Stadtteilen

a) Anzahl

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	Gültige Stimmen insgesamt		davon entfallen auf					
			CDU		SPD		Grüne	
	2009	2004	2009	2004	2009	2004	2009	2004
Südliche Innenstadt	6.385	6.691	2.009	2.610	1.884	1.793	735	712
Mitte	1.823	1.985	552	741	553	517	191	186
Süd	4.562	4.706	1.457	1.869	1.331	1.276	544	526
Nördliche Innenstadt	3.327	3.457	807	1.089	1.235	1.131	326	325
Nord/Hemshof	2.492	2.583	590	788	907	841	267	266
Nord	1.232	1.245	298	411	443	378	165	144
Hemshof	1.260	1.338	292	377	464	463	102	122
West	835	874	217	301	328	290	59	59
Friesenheim	5.502	5.607	1.856	2.409	1.695	1.502	534	542
Oppau (Ortsbezirk)	8.032	8.474	2.412	3.125	3.004	2.955	528	542
Oppau	3.228	3.397	1.002	1.318	1.166	1.174	213	212
Edigheim	3.083	3.188	909	1.152	1.135	1.114	253	234
Pfingstweide	1.721	1.889	501	655	703	667	62	96
Oggersheim	6.906	7.443	2.522	3.273	1.924	1.847	565	573
Ruchheim	2.442	2.543	808	1.038	758	729	216	210
Gartenstadt	5.819	6.040	1.940	2.338	1.951	1.846	407	394
Hochfeld	4.297	4.607	1.451	1.819	1.374	1.366	342	325
Niederfeld	1.522	1.433	489	519	577	480	65	69
Maudach	2.834	2.928	1.105	1.323	863	780	247	247
Mundenheim	3.257	3.539	1.040	1.420	1.029	1.023	275	284
Rheingönheim	2.734	2.560	863	1.064	847	731	287	256
Stadt insgesamt	47.238	49.282	15.362	19.689	15.190	14.337	4.120	4.085

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	davon entfallen auf						
	FDP		REP		Die Linke	Sonstige	
	2009	2004	2009	2004	2009	2009	2004
Südliche Innenstadt	542	347	295	499	384	536	730
Mitte	124	106	108	210	121	174	225
Süd	418	241	187	289	263	362	505
Nördliche Innenstadt	263	176	220	331	212	264	405
Nord/Hemshof	204	132	164	238	171	189	318
Nord	74	48	66	104	88	98	160
Hemshof	130	84	98	134	83	91	158
West	59	44	56	93	41	75	87
Friesenheim	462	271	260	348	254	441	535
Oppau (Ortsbezirk)	727	426	435	620	309	617	806
Oppau	323	188	152	218	107	265	287
Edigheim	257	136	179	223	116	234	329
Pfingstweide	147	102	104	179	86	118	190
Oggersheim	684	399	379	594	290	542	757
Ruchheim	313	177	92	154	77	178	235
Gartenstadt	436	266	440	597	209	436	599
Hochfeld	329	216	330	431	148	323	450
Niederfeld	107	50	110	166	61	113	149
Maudach	237	135	130	203	64	188	240
Mundenheim	283	155	222	293	127	281	364
Rheingönheim	281	127	143	159	93	220	223
Stadt insgesamt	4.228	2.479	2.616	3.798	2.019	3.703	4.894

noch Tabelle 5: Ergebnisse der Europawahlen 2004 und 2009 nach Ortsbezirken und Stadtteilen

b) in %

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	Gültige Stimmen insgesamt		davon entfallen auf					
			CDU		SPD		Grüne	
	2009	2004	2009	2004	2009	2004	2009	2004
Südliche Innenstadt	100	100	31,5	39,0	29,5	26,8	11,5	10,6
Mitte	100	100	30,3	37,3	30,3	26,0	10,5	9,4
Süd	100	100	31,9	39,7	29,2	27,1	11,9	11,2
Nördliche Innenstadt	100	100	24,3	31,5	37,1	32,7	9,8	9,4
Nord/Hemshof	100	100	23,7	30,5	36,4	32,6	10,7	10,3
Nord	100	100	24,2	33,0	36,0	30,4	13,4	11,6
Hemshof	100	100	23,2	28,2	36,8	34,6	8,1	9,1
West	100	100	26,0	34,4	39,3	33,2	7,1	6,8
Friesenheim	100	100	33,7	43,0	30,8	26,8	9,7	9,7
Oppau (Ortsbezirk)	100	100	30,0	36,9	37,4	34,9	6,6	6,4
Oppau	100	100	31,0	38,8	36,1	34,6	6,6	6,2
Edigheim	100	100	29,5	36,1	36,8	34,9	8,2	7,3
Pfingstweide	100	100	29,1	34,7	40,8	35,3	3,6	5,1
Oggersheim	100	100	36,5	44,0	27,9	24,8	8,2	7,7
Ruchheim	100	100	33,1	40,8	31,0	28,7	8,8	8,3
Gartenstadt	100	100	33,3	38,7	33,5	30,6	7,0	6,5
Hochfeld	100	100	33,8	39,5	32,0	29,7	8,0	7,1
Niederfeld	100	100	32,1	36,2	37,9	33,5	4,3	4,8
Maudach	100	100	39,0	45,2	30,5	26,6	8,7	8,4
Mundenheim	100	100	31,9	40,1	31,6	28,9	8,4	8,0
Rheingönheim	100	100	31,6	41,6	31,0	28,6	10,5	10,0
Stadt insgesamt	100	100	32,5	40,0	32,2	29,1	8,7	8,3

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	davon entfallen auf						
	FDP		REP		Die Linke	Sonstige	
	2009	2004	2009	2004	2009	2009	2004
Südliche Innenstadt	8,5	5,2	4,6	7,5	6,0	8,4	10,9
Mitte	6,8	5,3	5,9	10,6	6,6	9,5	11,3
Süd	9,2	5,1	4,1	6,1	5,8	7,9	10,7
Nördliche Innenstadt	7,9	5,1	6,6	9,6	6,4	7,9	11,7
Nord/Hemshof	8,2	5,1	6,6	9,2	6,9	7,6	12,3
Nord	6,0	3,9	5,4	8,4	7,1	8,0	12,9
Hemshof	10,3	6,3	7,8	10,0	6,6	7,2	11,8
West	7,1	5,0	6,7	10,6	4,9	9,0	10,0
Friesenheim	8,4	4,8	4,7	6,2	4,6	8,0	9,5
Oppau (Ortsbezirk)	9,1	5,0	5,4	7,3	3,8	7,7	9,5
Oppau	10,0	5,5	4,7	6,4	3,3	8,2	8,4
Edigheim	8,3	4,3	5,8	7,0	3,8	7,6	10,3
Pfingstweide	8,5	5,4	6,0	9,5	5,0	6,9	10,1
Oggersheim	9,9	5,4	5,5	8,0	4,2	7,8	10,2
Ruchheim	12,8	7,0	3,8	6,1	3,2	7,3	9,2
Gartenstadt	7,5	4,4	7,6	9,9	3,6	7,5	9,9
Hochfeld	7,7	4,7	7,7	9,4	3,4	7,5	9,8
Niederfeld	7,0	3,5	7,2	11,6	4,0	7,4	10,4
Maudach	8,4	4,6	4,6	6,9	2,3	6,6	8,2
Mundenheim	8,7	4,4	6,8	8,3	3,9	8,6	10,3
Rheingönheim	10,3	5,0	5,2	6,2	3,4	8,0	8,7
Stadt insgesamt	9,0	5,0	5,5	7,7	4,3	7,8	9,9

Tabelle 6: Vergleich der Ergebnisse der Stadtrats-, Bezirkstags-, Europa-, und Ortsbeiratswahl nach Stadtteilen am 07. Juni 2009 (Anteile in %)

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	SPD				CDU			
	Stadt- rat	Orts- beirat	Bezirks- tag	Europa- wahl	Stadt- rat	Orts- beirat	Bezirks- tag	Europa- wahl
Südliche Innenstadt	32,4	31,0	34,7	29,5	35,0	37,1	32,1	31,5
Mitte	32,8	32,6	35,0	30,3	33,8	34,4	31,3	30,3
Süd	32,2	30,4	34,6	29,2	35,4	38,3	32,4	31,9
Nördliche Innenstadt	40,3	43,7	40,8	37,1	28,0	30,1	23,2	24,3
Nord/Hemshof	40,2	43,5	41,1	36,4	27,8	30,6	22,4	23,7
Nord	41,6	44,2	41,1	36,0	27,4	30,6	22,1	24,2
Hemshof	38,7	42,7	41,2	36,8	28,3	30,7	22,7	23,2
West	40,8	44,3	39,8	39,3	28,6	28,2	25,6	26,0
Friesenheim	32,3	31,8	35,1	30,8	37,8	45,2	34,3	33,7
Oppau (Ortsbezirk)	43,3	53,3	43,0	37,4	32,1	30,1	30,6	30,0
Oppau	40,5	51,3	40,8	36,1	34,9	31,8	32,8	31,0
Edigheim	44,4	54,7	43,5	36,8	30,4	28,4	29,5	29,5
Pfingstweide	46,4	54,5	46,3	40,8	30,2	29,7	28,5	29,1
Oggersheim	31,4	39,1	32,6	27,9	39,9	42,9	37,3	36,5
Ruchheim	37,3	49,7	36,3	31,0	37,2	37,9	34,9	33,1
Gartenstadt	36,1	36,4	38,4	33,5	36,5	39,5	32,7	33,3
Hochfeld	35,3	35,2	37,5	32,0	36,8	39,3	32,9	33,8
Niederfeld	38,5	39,8	41,0	37,9	35,8	40,0	32,3	32,1
Maudach	34,5	45,3	38,5	30,5	44,2	46,4	37,8	39,0
Mundenheim	37,1	51,2	36,6	31,6	33,4	31,3	31,9	31,9
Rheingönheim	33,7	38,0	36,4	31,0	36,2	38,6	32,0	31,6
Stadt insgesamt	35,9	x¹⁾	37,3	32,2	35,8	x¹⁾	32,8	32,5

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	Grüne				FDP			
	Stadt- rat	Orts- beirat	Bezirks- tag	Europa- wahl	Stadt- rat	Orts- beirat	Bezirks- tag	Europa- wahl
Südliche Innenstadt	10,3	10,3	10,2	11,5	6,2	6,2	7,3	8,5
Mitte	8,9	9,4	9,2	10,5	5,4	5,7	6,1	6,8
Süd	10,9	10,7	10,6	11,9	6,6	6,4	7,8	9,2
Nördliche Innenstadt	9,3	11,0	10,1	9,8	6,0	7,1	6,9	7,9
Nord/Hemshof	10,1	11,7	10,9	10,7	5,6	6,4	6,7	8,2
Nord	12,0	13,9	13,7	13,4	4,7	5,2	4,8	6,0
Hemshof	8,0	9,2	8,2	8,1	6,6	7,7	8,6	10,3
West	6,7	8,6	7,6	7,1	7,2	9,3	7,6	7,1
Friesenheim	6,8	7,0	7,9	9,7	5,9	5,2	7,2	8,4
Oppau (Ortsbezirk)	5,0	²⁾	5,4	6,6	6,3	6,6	7,3	9,1
Oppau	4,9	²⁾	5,9	6,6	6,6	7,1	7,7	10,0
Edigheim	6,2	²⁾	6,0	8,2	6,0	6,4	6,8	8,3
Pfingstweide	2,9	²⁾	3,1	3,6	6,3	6,0	7,3	8,5
Oggersheim	5,8	²⁾	6,8	8,2	7,8	8,8	8,3	9,9
Ruchheim	6,3	²⁾	7,5	8,8	9,3	12,5	10,5	12,8
Gartenstadt	5,8	6,2	5,7	7,0	4,9	4,5	6,5	7,5
Hochfeld	6,5	7,3	6,5	8,0	4,9	4,8	6,6	7,7
Niederfeld	3,5	3,0	3,4	4,3	4,7	3,8	6,3	7,0
Maudach	6,0	²⁾	6,5	8,7	5,1	4,1	6,5	8,4
Mundenheim	6,3	²⁾	7,2	8,4	7,3	6,3	8,1	8,7
Rheingönheim	9,8	10,3	9,6	10,5	7,7	8,6	7,9	10,3
Stadt insgesamt	6,9	x¹⁾	7,5	8,7	6,5	x¹⁾	7,5	9,0

1) Tabellenfach gesperrt, weil Aussage nicht sinnvoll

2) Die jeweilige Partei hatte sich in diesem Bezirk nicht zur Wahl gestellt

noch Tabelle 6:

Vergleich der Ergebnisse der Stadtrats-, Bezirkstags-, Europa-, und Ortsbeiratswahl nach Stadtteilen am 07. Juni 2009 (Anteile in %)

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	REP				FWG			
	Stadt- rat	Orts- beirat	Bezirks- tag	Europa- wahl	Stadt- rat	Orts- beirat	Bezirks- tag	Europa- wahl ³⁾
Südliche Innenstadt	5,8	5,6	5,9	4,6	4,5	4,0	3,5	-
Mitte	7,7	7,7	7,8	5,9	4,8	4,0	3,4	-
Süd	5,1	4,7	5,1	4,1	4,4	4,0	3,5	-
Nördliche Innenstadt	6,7	8,2	8,0	6,6	4,6	²⁾	4,1	-
Nord/Hemshof	6,3	7,8	7,8	6,6	4,6	²⁾	3,8	-
Nord	5,3	6,1	6,7	5,4	3,3	²⁾	3,6	-
Hemshof	7,4	9,7	8,9	7,8	6,0	²⁾	4,1	-
West	8,1	9,7	8,5	6,7	4,3	²⁾	5,0	-
Friesenheim	4,9	²⁾	5,5	4,7	8,0	10,9	4,9	-
Oppau (Ortsbezirk)	6,3	5,9	6,4	5,4	3,9	4,1	3,2	-
Oppau	5,8	5,3	5,6	4,7	4,7	4,5	3,7	-
Edigheim	6,2	6,1	6,7	5,8	3,7	4,3	3,2	-
Pfingstweide	7,2	6,8	7,3	6,0	2,8	3,0	2,5	-
Oggersheim	6,1	3,6	6,3	5,5	5,0	5,5	4,2	-
Ruchheim	3,9	²⁾	4,1	3,8	3,1	²⁾	3,2	-
Gartenstadt	9,0	9,3	9,2	7,6	4,7	4,1	3,7	-
Hochfeld	8,9	9,2	9,1	7,7	4,7	4,3	3,8	-
Niederfeld	9,2	9,7	9,6	7,2	5,0	3,6	3,5	-
Maudach	5,0	4,2	5,5	4,6	3,0	²⁾	2,8	-
Mundenheim	7,6	7,6	8,1	6,8	4,2	3,5	3,5	-
Rheingönheim	5,3	4,6	5,9	5,2	3,9	²⁾	3,6	-
Stadt insgesamt	6,2	x¹⁾	6,6	5,5	4,7	x¹⁾	3,7	-

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	Die Linke				Sonstige	
	Stadt- rat	Orts- beirat	Bezirks- tag	Europa- wahl	Bezirks- tag	Europa- wahl
Südliche Innenstadt	5,7	5,7	6,3	6,0	-	8,4
Mitte	6,5	6,2	7,1	6,6	-	9,5
Süd	5,4	5,5	6,0	5,8	-	7,9
Nördliche Innenstadt	5,1	²⁾	6,8	6,4	-	7,9
Nord/Hemshof	5,3	²⁾	7,2	6,9	-	7,6
Nord	5,6	²⁾	8,0	7,1	-	8,0
Hemshof	5,0	²⁾	6,4	6,6	-	7,2
West	4,3	²⁾	5,8	4,9	-	9,0
Friesenheim	4,4	²⁾	5,1	4,6	-	8,0
Oppau (Ortsbezirk)	3,2	²⁾	4,1	3,8	-	7,7
Oppau	2,8	²⁾	3,5	3,3	-	8,2
Edigheim	3,1	²⁾	4,3	3,8	-	7,6
Pfingstweide	4,1	²⁾	5,1	5,0	-	6,9
Oggersheim	4,0	²⁾	4,5	4,2	-	7,8
Ruchheim	3,0	²⁾	3,5	3,2	-	7,3
Gartenstadt	3,1	²⁾	3,7	3,6	-	7,5
Hochfeld	2,9	²⁾	3,6	3,4	-	7,5
Niederfeld	3,4	²⁾	3,9	4,0	-	7,4
Maudach	2,1	²⁾	2,4	2,3	-	6,6
Mundenheim	4,1	²⁾	4,6	3,9	-	8,6
Rheingönheim	3,5	²⁾	4,7	3,4	-	8,0
Stadt insgesamt	3,9	x¹⁾	4,6	4,3	-	7,8

1) Tabellenfach gesperrt, weil Aussage nicht sinnvoll

2) Die jeweilige Partei hatte sich in diesem Bezirk nicht zur Wahl gestellt

3) Die FWG hatte sich bei der Europawahl nicht zur Wahl gestellt

Tabelle 7: Wahlbeteiligung nach Ortsbezirken und Stadtteilen bei den Stadtratswahlen 2004 und 2009

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	Wahlberechtigte		Wähler		Wahlbeteiligung in %		Veränderung der Wahlbeteiligung 2009 gegenüber 2004
	2009	2004	2009	2004	2009	2004	
Südliche Innenstadt	18.010	17.655	6.758	6.966	37,5	39,5	-2,0
Mitte	6.282	5.981	1.962	2.121	31,2	35,5	-4,3
Süd	11.728	11.674	4.796	4.845	40,9	41,5	-0,6
Nördliche Innenstadt	11.559	11.251	3.899	3.805	33,7	33,8	-0,1
Nord/Hemshof	8.688	8.583	3.022	2.865	34,8	33,4	1,4
Nord	5.014	4.703	1.583	1.350	31,6	28,7	2,9
Hemshof	3.674	3.880	1.439	1.515	39,2	39,0	0,2
West	2.871	2.668	877	940	30,5	35,2	-4,7
Friesenheim	13.138	13.047	6.020	5.749	45,8	44,1	1,7
Oppau (Ortsbezirk)	17.806	17.785	8.361	8.841	47,0	49,7	-2,7
Oppau	7.099	6.952	3.356	3.505	47,3	50,4	-3,1
Edigheim	6.363	6.378	3.207	3.386	50,4	53,1	-2,7
Pfingstweide	4.344	4.455	1.798	1.950	41,4	43,8	-2,4
Oggersheim	16.550	15.962	7.254	7.816	43,8	49,0	-5,2
Ruchheim	4.513	4.418	2.518	2.596	55,8	58,8	-3,0
Gartenstadt	13.105	13.210	6.113	6.280	46,6	47,5	-0,9
Hochfeld	10.021	10.104	4.541	4.789	45,3	47,4	-2,1
Niederfeld	3.084	3.106	1.572	1.491	51,0	48,0	3,0
Maudach	5.268	5.189	2.932	2.994	55,7	57,7	-2,0
Mundenheim	8.664	8.839	3.474	3.677	40,1	41,6	-1,5
Rheingönheim	5.503	4.851	2.837	2.688	51,6	55,4	-3,8
Stadt insgesamt	114.116	112.207	50.166	51.412	44,0	45,8	-1,8

Tabelle 8a: Ergebnis der Stadtratswahlen 2004 und 2009 nach der Höhe des SPD-Anteils im Stimmbezirk 2004

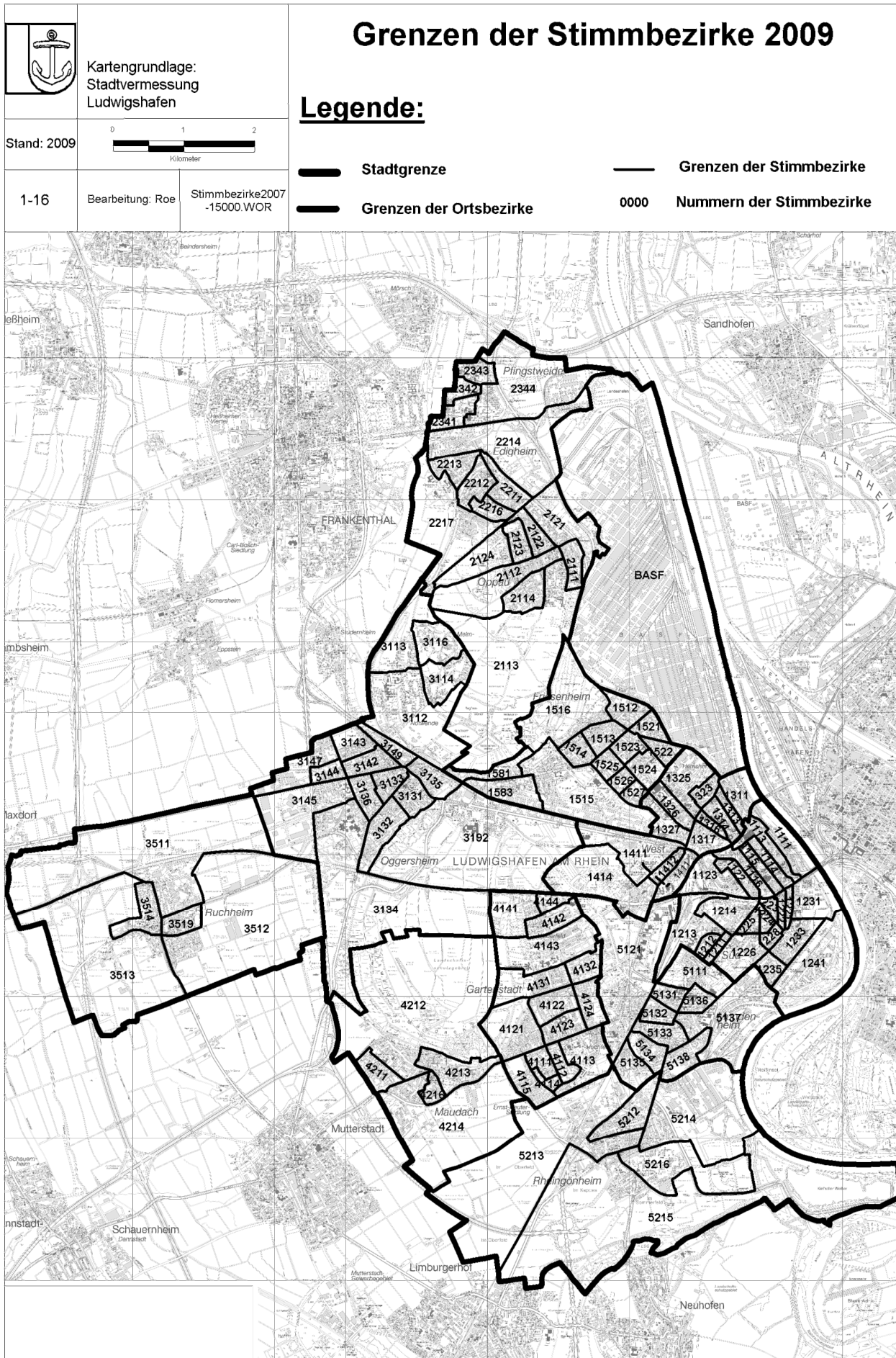
Anteil d. SPD im Stimm- bezirk 2004	Zahl d. Stimm- bezirke	Wahlbeteiligung			Anteil an den gültigen Stimmen in %								
					SPD			CDU			FDP		
		2004	2009	Diff.	2004	2009	Diff.	2004	2009	Diff.	2004	2009	Diff.
unter 25%	10	40,7	38,2	-2,5	21,3	28,5	7,2	54,4	41,5	-12,9	4,6	7,6	3,0
25 - 30%	34	42,6	38,2	-4,4	27,4	31,7	4,3	45,8	38,1	-7,7	4,7	6,6	1,9
30 - 35%	42	40,8	36,5	-4,3	32,7	36,3	3,6	41,7	32,7	-9,0	3,7	6,4	2,7
35 - 40%	27	39,1	34,7	-4,4	37,3	40,7	3,4	37,8	31,0	-6,8	3,7	6,0	2,3
40% u. mehr	10	41,8	34,7	-7,1	43,1	46,0	2,9	32,2	25,9	-6,3	3,8	6,2	2,4
Insgesamt	123	41,0	36,6	-4,4	32,2	36,0	3,8	42,2	34,1	-8,1	4,1	6,5	2,4

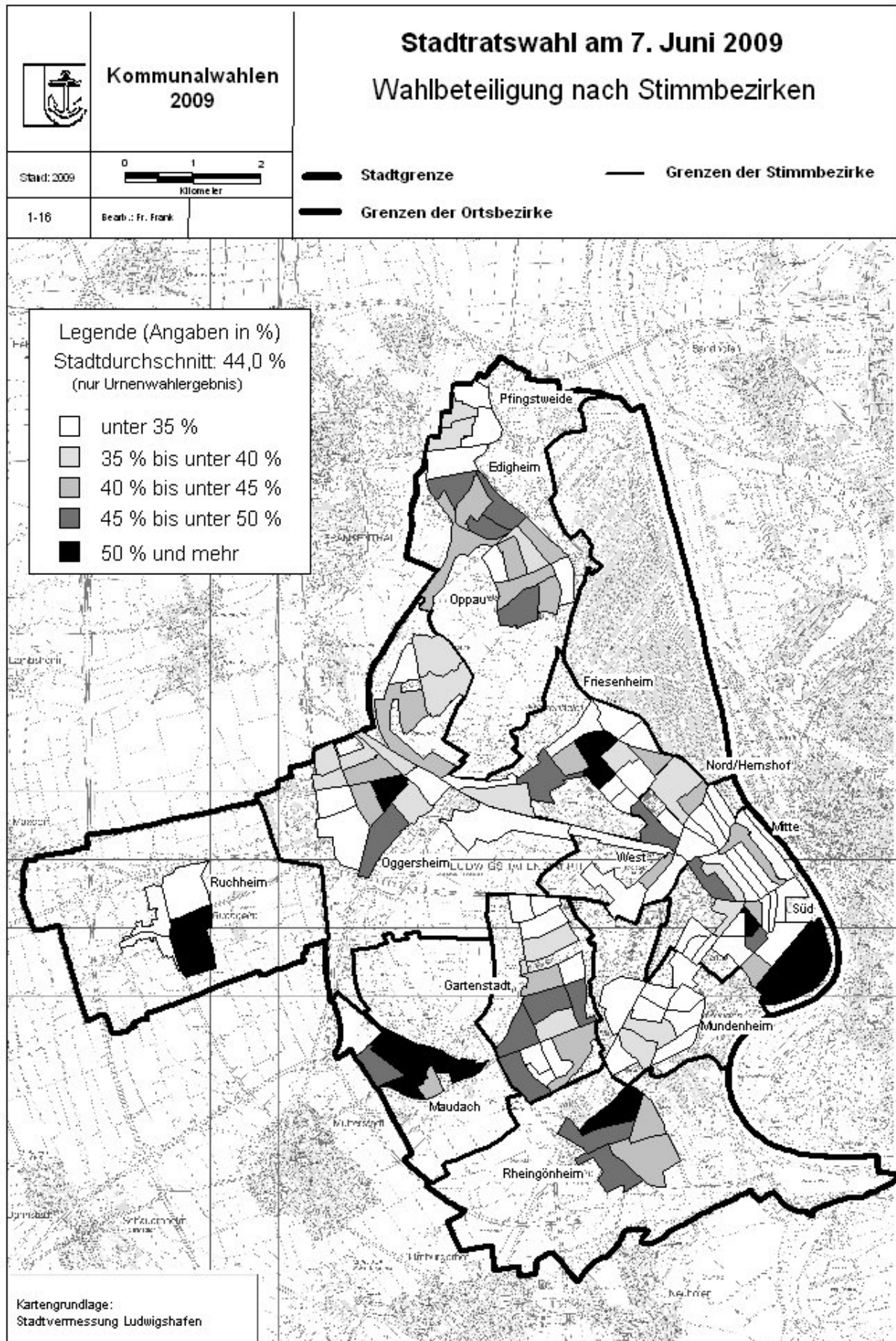
Anteil d. SPD im Stimm- bezirk 2004	Anteil an den gültigen Stimmen in %									
	Grüne			FWG			REP			Linke
	2004	2009	Diff.	2004	2009	Diff.	2004	2009	Diff.	2009
unter 25%	6,4	7,3	0,9	6,0	5,9	-0,1	7,5	5,3	-2,2	3,8
25 - 30%	7,0	7,9	0,9	6,0	5,2	-0,8	9,1	6,4	-2,7	4,0
30 - 35%	6,4	7,9	1,5	5,8	5,0	-0,8	9,6	7,5	-2,1	4,2
35 - 40%	4,7	6,3	1,6	5,3	4,3	-1,0	11,2	7,6	-3,6	4,1
40% u. mehr	5,1	5,3	0,2	4,8	4,2	-0,6	11,0	8,1	-2,9	4,4
Insgesamt	6,1	7,3	1,2	5,7	4,9	-0,8	9,8	7,1	-2,7	4,1

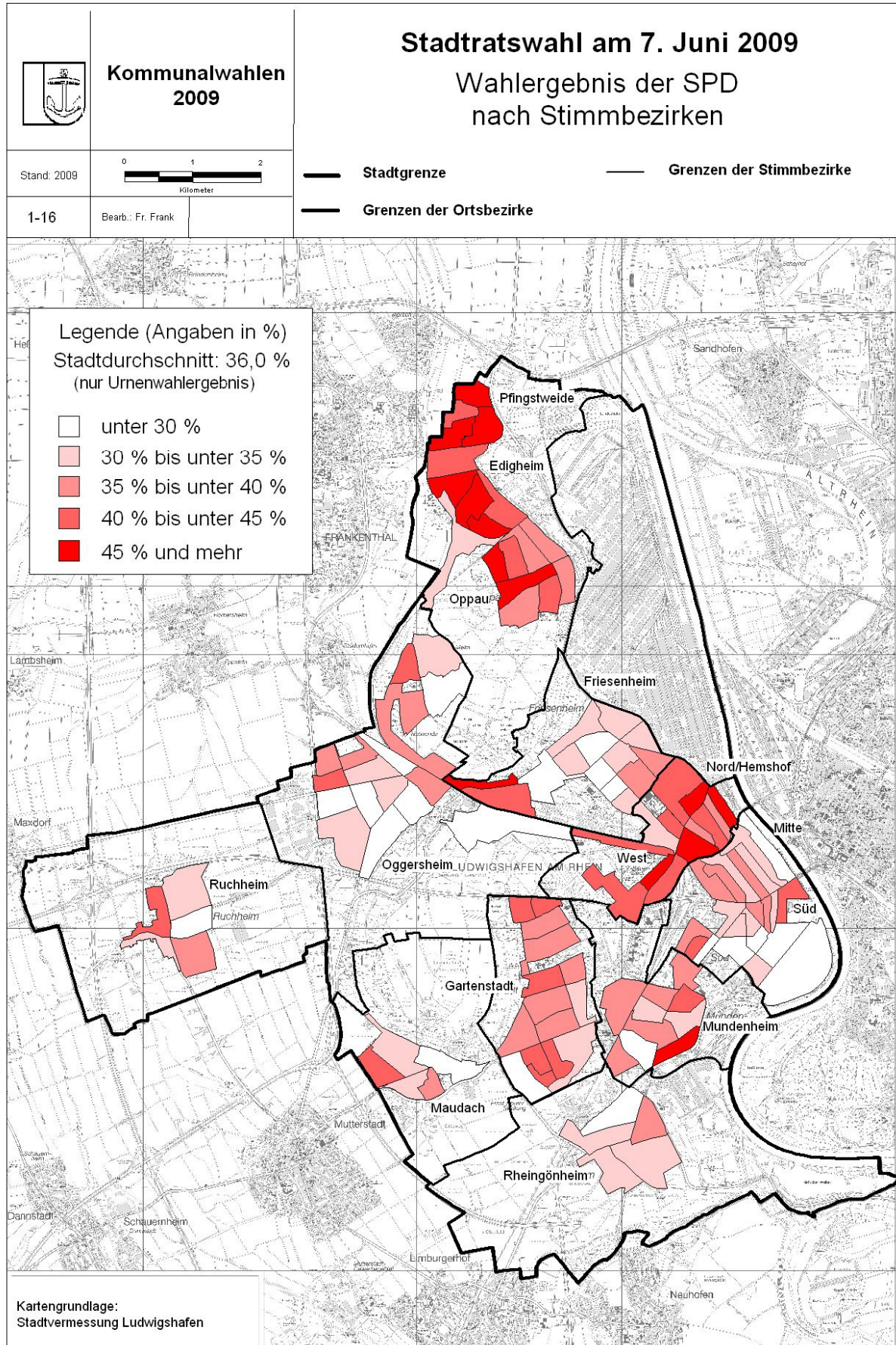
Tabelle 8b: Ergebnis der Stadtratswahlen 2004 und 2009 nach der Höhe des CDU-Anteils im Stimmbezirk 2004

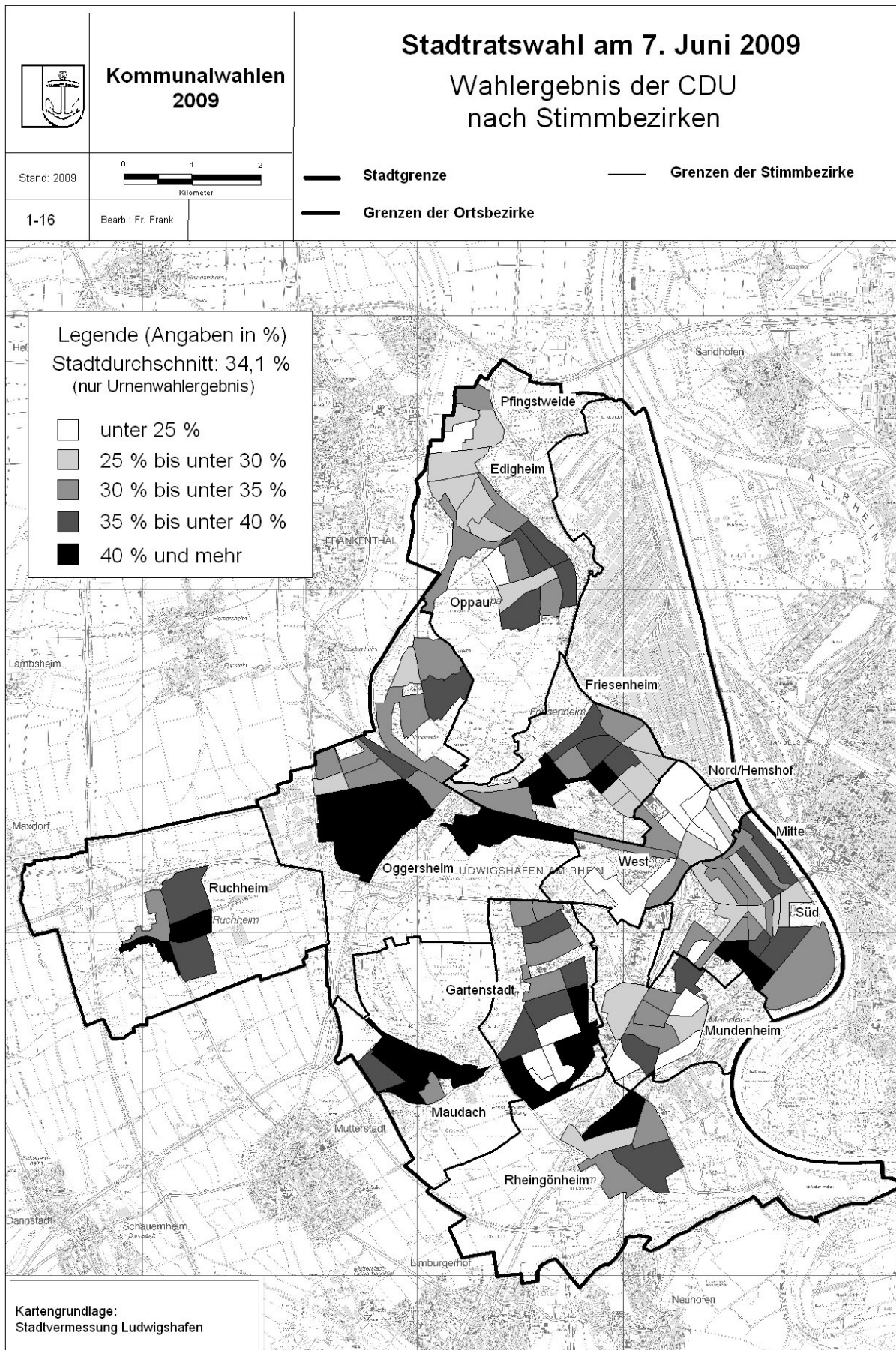
Anteil d. CDU im Stimm- bezirk 2004	Zahl d. Stimm- bezirke	Wahlbeteiligung			Anteil an den gültigen Stimmen in %								
					SPD			CDU			FDP		
		2004	2009	Diff.	2004	2009	Diff.	2004	2009	Diff.	2004	2009	Diff.
unter 30	11	33,8	26,8	-7,0	39,4	42,7	3,3	27,6	22,7	-4,9	4,6	5,2	0,6
30 - 35	15	32,6	30,1	-2,5	35,4	41,8	6,4	32,5	24,8	-7,7	4,2	5,9	1,7
35 - 40	21	40,3	35,6	-4,7	35,9	39,3	3,4	37,5	31,6	-5,9	3,9	6,4	2,5
40 - 45	44	42,5	38,0	-4,5	32,6	36,3	3,7	42,6	33,6	-9,0	4,1	6,7	2,6
45 - 50	16	42,6	37,0	-5,6	29,0	32,1	3,1	47,3	39,6	-7,7	4,1	5,9	1,8
50% u.m.	16	48,6	46,3	-2,3	24,8	28,8	4,0	54,5	44,4	-10,1	3,7	7,1	3,4
Insgesamt	123	41,0	36,6	-4,4	32,2	36,0	3,8	42,2	34,1	-8,1	4,1	6,5	2,4

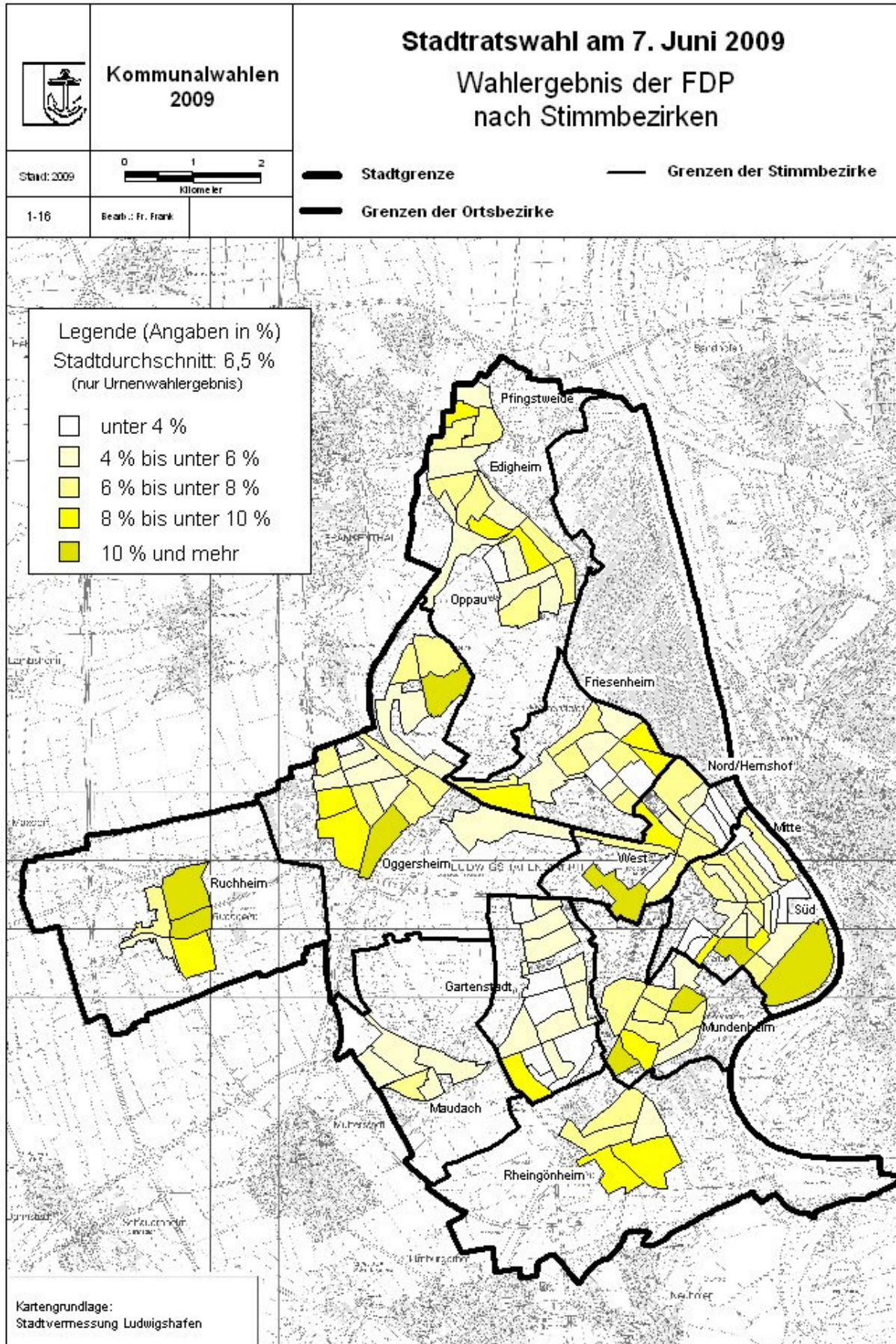
Anteil d. CDU im Stimm- bezirk 2004	Anteil an den gültigen Stimmen in %									
	Grüne			FWG			REP			Linke
	2004	2009	Diff.	2004	2009	Diff.	2004	2009	Diff.	2009
unter 30	6,0	7,0	1,0	6,1	4,7	-1,4	16,2	12,3	-3,9	5,5
30 - 35	7,5	8,7	1,2	5,9	4,3	-1,6	14,5	9,2	-5,3	5,4
35 - 40	5,2	5,5	0,3	6,2	5,4	-0,8	11,2	7,8	-3,4	4,0
40 - 45	6,5	7,9	1,4	5,8	4,9	-0,9	8,4	6,5	-1,9	4,1
45 - 50	5,3	6,7	1,4	4,9	4,9	0,0	9,3	6,7	-2,6	4,1
50% u.m.	5,6	7,1	1,5	5,3	5,0	-0,3	6,1	4,5	-1,6	3,0
Insgesamt	6,1	7,3	1,2	5,7	4,9	-0,8	9,8	7,1	-2,7	4,1

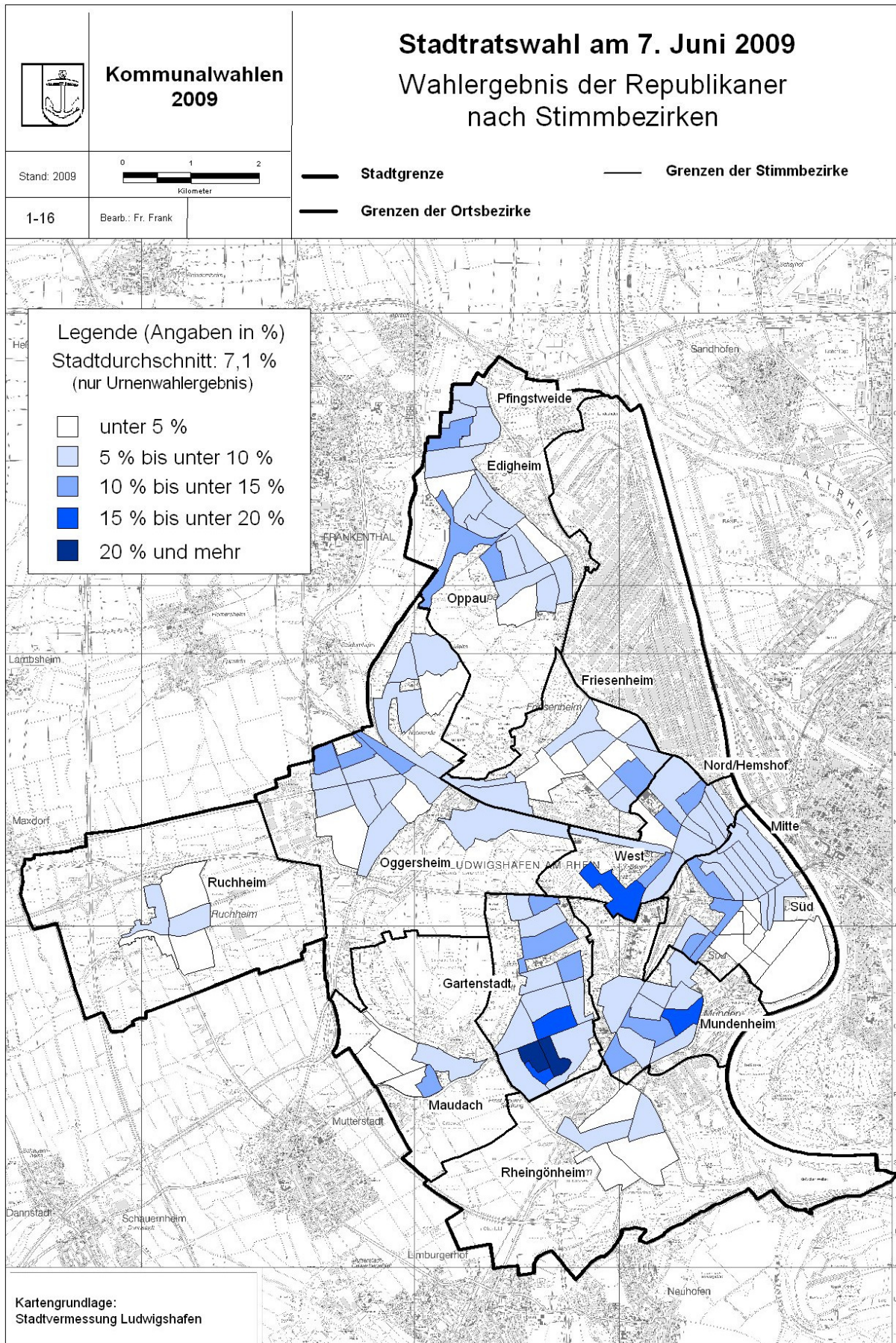


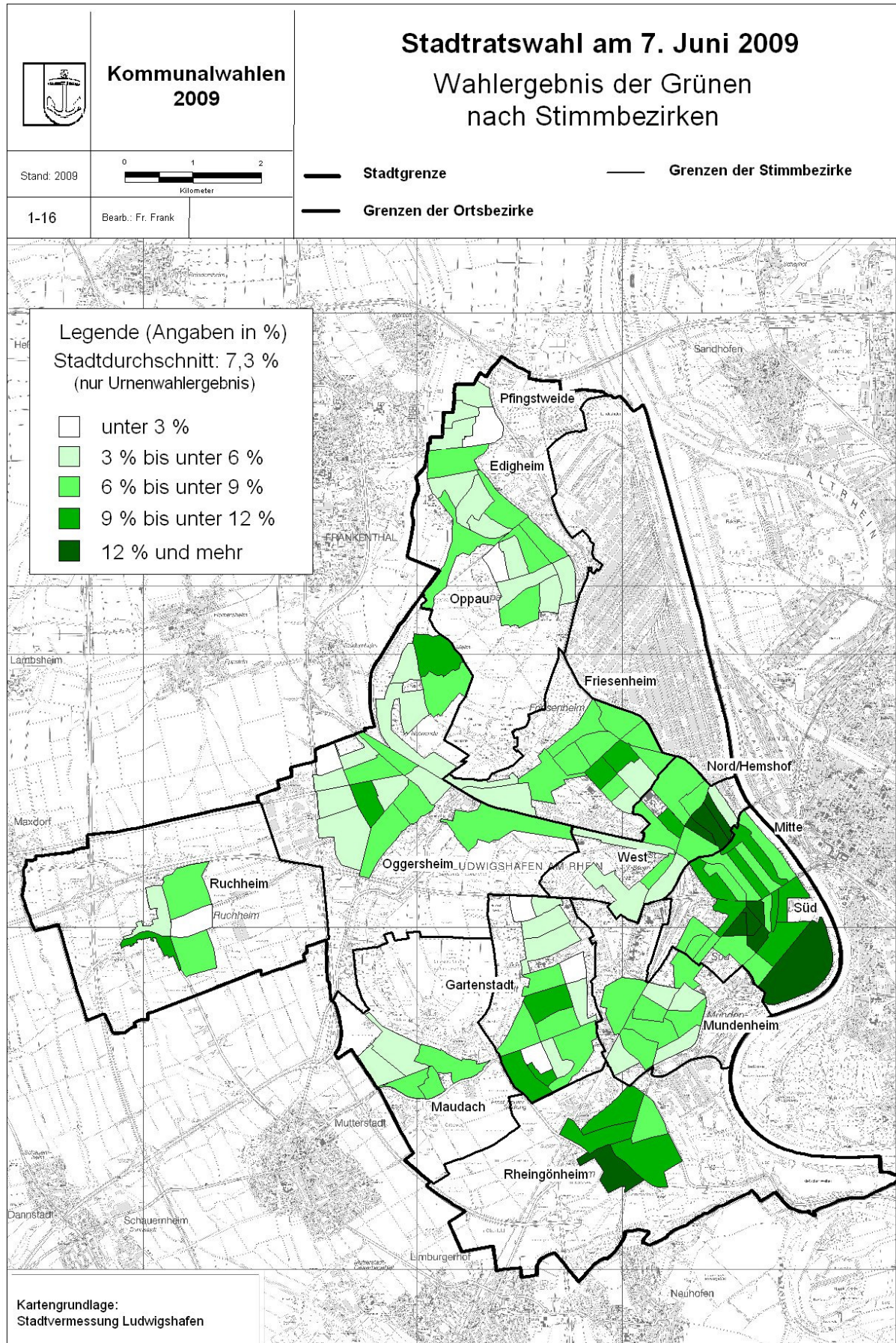


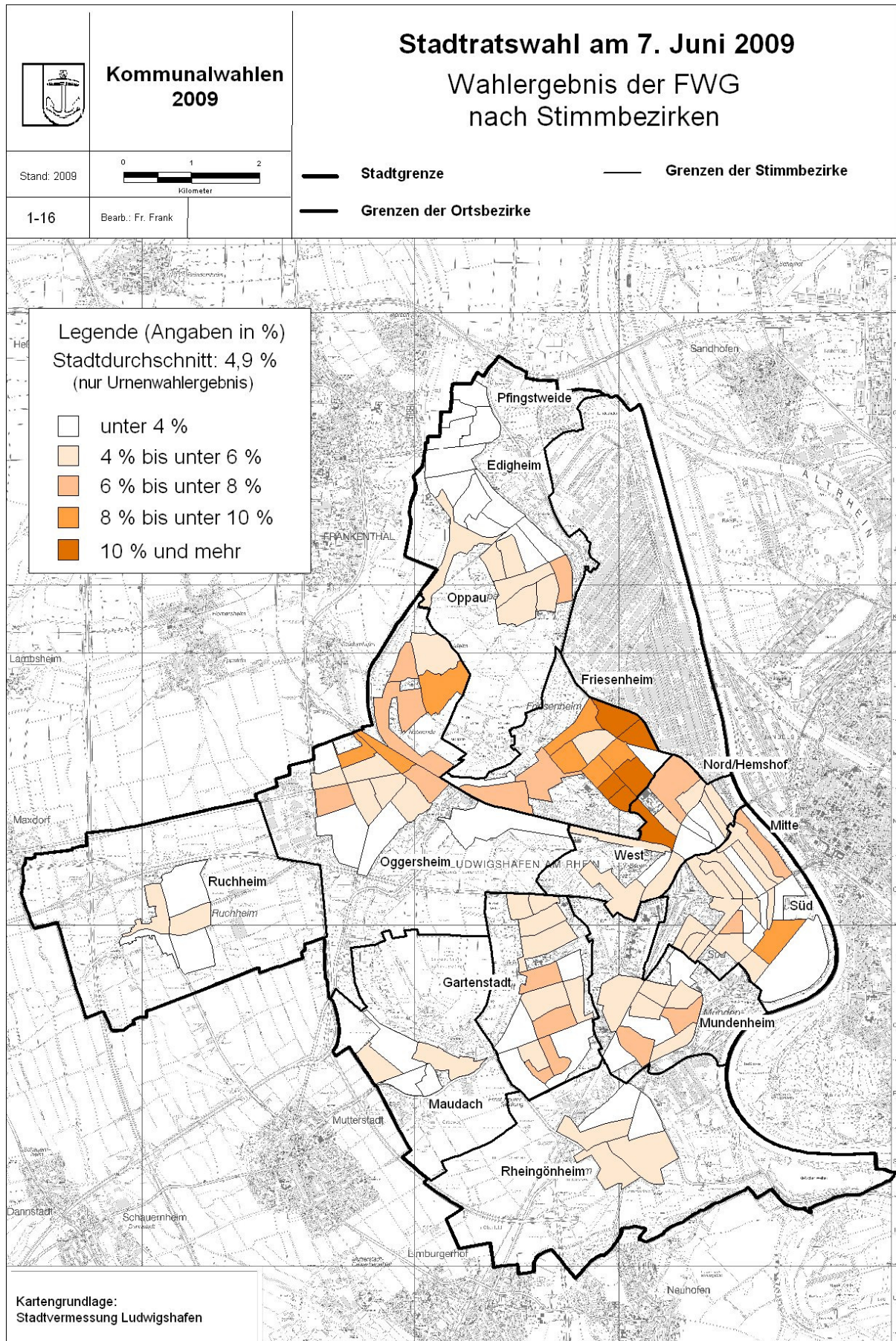












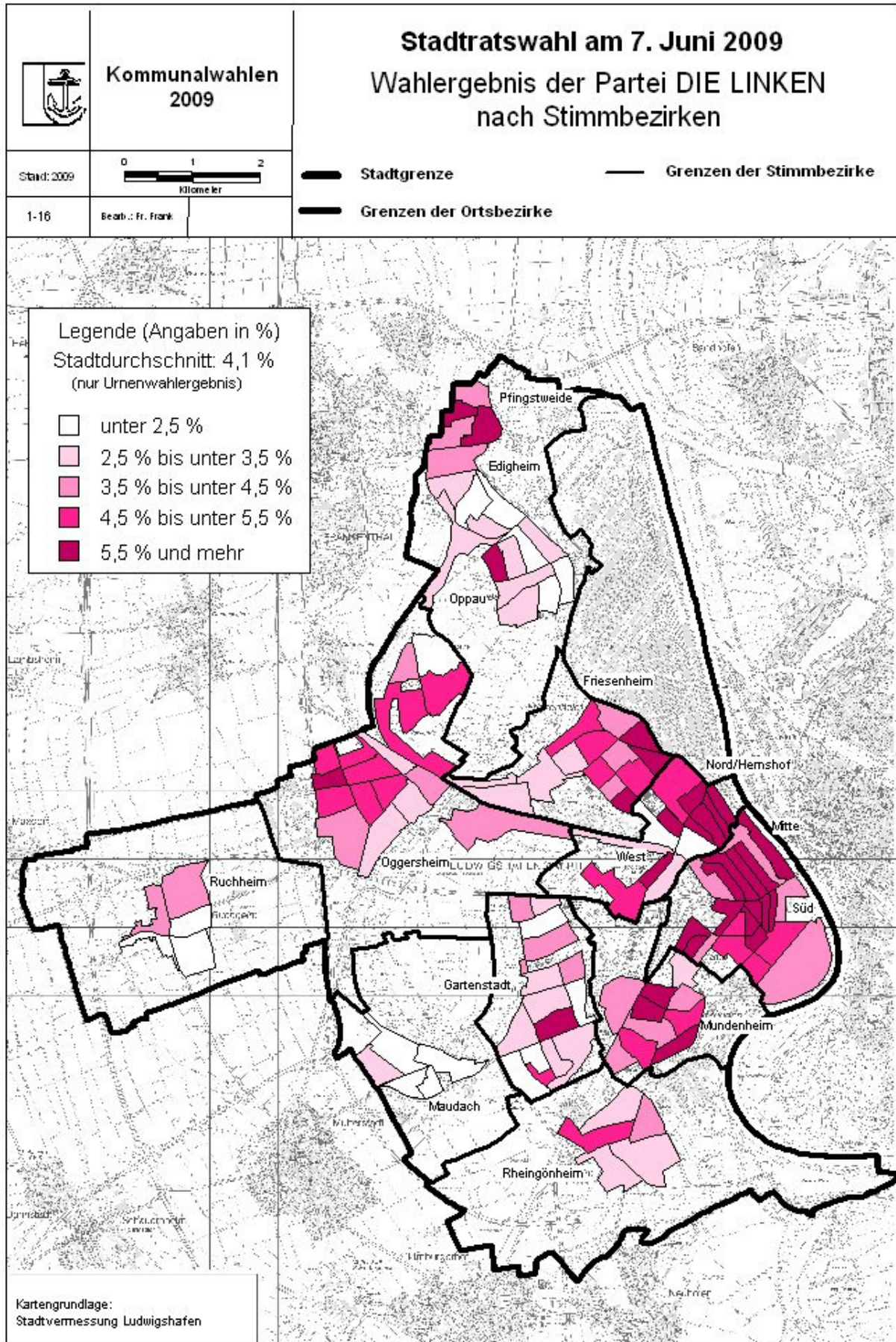


Tabelle 9 Ergebnis der Wahl zum Stadtrat am 07.06.2009 Ortsbezirk: Südliche Innenstadt

Stimm- bezirk	Wahl- jahr	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteilig.	Gültige Stimmz.	Gültige Stimmen	SPD		CDU		FDP		REP		Grüne		FWG		Linke / Karl		
							Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.
Stadtteil: Mitte																					
1111	09	508	148	29,1	140	7.430	1.938	26,1	2.833	38,1	464	6,2	465	6,3	622	8,4	483	6,5	625	8,4	
	04	474	146	30,8	140	7.917	2.663	33,6	3.213	40,6	424	5,4	785	9,9	562	7,1	264	3,3	6	0,1	
1113	09	570	160	28,1	153	8.325	2.894	34,8	2.827	34,0	261	3,1	660	7,9	942	11,3	381	4,6	360	4,3	
	04	604	193	32,0	189	10.372	2.433	23,5	4.683	45,2	466	4,5	1.335	12,9	768	7,4	687	6,6	0	0,0	
1114	09	916	198	21,6	190	10.479	3.322	31,7	3.979	38,0	490	4,7	567	5,4	789	7,5	576	5,5	756	7,2	
	04	940	242	25,7	234	13.123	4.758	36,3	4.991	38,0	475	3,6	1.860	14,2	573	4,4	466	3,6	0	0,0	
1115	09	683	182	26,6	170	9.182	3.251	35,4	2.689	29,3	685	7,5	514	5,6	1.018	11,1	307	3,3	718	7,8	
	04	637	210	33,0	197	11.347	3.017	26,6	4.960	43,7	652	5,7	1.053	9,3	935	8,2	730	6,4	0	0,0	
1116	09	887	242	27,3	235	13.414	4.252	31,7	4.558	34,0	838	6,2	970	7,2	1.147	8,6	620	4,6	1.029	7,7	
	04	901	273	30,3	264	14.683	4.471	30,5	6.551	44,6	385	2,6	931	6,3	1.131	7,7	1.201	8,2	13	0,1	
1122	09	1.543	358	23,2	343	18.779	6.755	36,0	6.037	32,1	814	4,3	1.842	9,8	1.296	6,9	773	4,1	1.262	6,7	
	04	1.346	391	29,0	378	21.606	5.511	25,5	9.359	43,3	1.082	5,0	2.809	13,0	1.753	8,1	1.081	5,0	11	0,1	
1123	09	582	161	27,7	156	8.779	3.100	35,3	2.482	28,3	563	6,4	918	10,5	868	9,9	481	5,5	367	4,2	
	04	544	181	33,3	174	9.765	2.467	25,3	2.753	28,2	705	7,2	2.099	21,5	705	7,2	1.032	10,6	4	0,0	
Briefwahl	09	-	513	-	505	27.180	8.440	31,1	9.641	35,5	1.495	5,5	2.082	7,7	2.532	9,3	1.339	4,9	1.651	6,1	
	04	-	485	-	480	26.959	8.725	32,4	10.914	40,5	1.300	4,8	2.558	9,5	1.709	6,3	1.745	6,5	8	0,0	
Stadtteil insges.	09	6.282	1.962	31,2	1.892	103.568	33.952	32,8	35.046	33,8	5.610	5,4	8.018	7,7	9.214	8,9	4.960	4,8	6.768	6,5	
	04	5.981	2.121	35,5	2.056	115.772	34.045	29,4	47.424	41,0	5.489	4,7	13.430	11,6	8.136	7,0	7.206	6,2	42	0,0	
Stadtteil: Süd																					
1211	09	595	147	24,7	142	7.354	2.187	29,7	2.475	33,7	604	8,2	967	13,1	514	7,0	306	4,2	301	4,1	
	04	620	191	30,8	180	9.851	3.548	36,0	4.167	42,3	123	1,2	1.395	14,2	313	3,2	305	3,1	0	0,0	
1212	09	640	169	26,4	161	8.387	3.680	43,9	1.804	21,5	255	3,0	903	10,8	500	6,0	443	5,3	802	9,6	
	04	649	222	34,2	215	12.121	5.770	47,6	3.622	29,9	322	2,7	1.265	10,4	354	2,9	788	6,5	0	0,0	
1213	09	796	224	28,1	218	11.809	4.472	37,9	3.597	30,5	310	2,6	1.095	9,3	749	6,3	561	4,8	1.025	8,7	
	04	852	276	32,4	263	14.660	5.240	35,7	5.057	34,5	550	3,8	2.763	18,8	309	2,1	740	5,0	1	0,0	
1214	09	587	145	24,7	138	7.491	2.565	34,2	2.186	29,2	401	5,4	760	10,1	671	9,0	400	5,3	508	6,8	
	04	586	137	23,4	131	7.125	2.411	33,8	2.891	40,6	66	0,9	1.329	18,7	125	1,8	296	4,2	7	0,1	
1221	09	567	146	25,7	144	7.470	2.507	33,6	2.228	29,8	205	2,7	627	8,4	739	9,9	377	5,0	787	10,5	
	04	556	162	29,1	156	8.325	2.810	33,8	3.076	36,9	186	2,2	975	11,7	884	10,6	391	4,7	3	0,0	
1222	09	855	256	29,9	252	13.571	4.829	35,6	4.411	32,5	593	4,4	1.293	9,5	986	7,3	451	3,3	1.008	7,4	
	04	850	292	34,4	275	14.842	5.151	34,7	6.259	42,2	294	2,0	1.421	9,6	719	4,8	994	6,7	4	0,0	
1223	09	741	209	28,2	201	11.250	4.178	37,1	2.981	26,5	833	7,4	303	2,7	1.695	15,1	552	4,9	708	6,3	
	04	733	234	31,9	226	12.685	4.117	32,5	5.253	41,4	411	3,2	749	5,9	1.405	11,1	738	5,8	12	0,1	
1224	09	481	254	52,8	243	13.817	4.185	30,3	4.378	31,7	811	5,9	243	1,8	3.051	22,1	255	1,8	894	6,5	
	04	500	222	44,4	215	12.195	3.355	27,5	4.014	32,9	532	4,4	660	5,4	2.830	23,2	803	6,6	1	0,0	
1225	09	549	164	29,9	160	8.743	2.815	32,2	2.964	33,9	508	5,8	197	2,3	1.169	13,4	681	7,8	409	4,7	
	04	641	245	38,2	236	12.894	3.759	29,2	5.570	43,2	964	7,5	553	4,3	1.537	11,9	510	4,0	1	0,0	
1226	09	650	207	31,8	204	11.909	3.224	27,1	4.972	41,7	1.320	11,1	306	2,6	883	7,4	587	4,9	617	5,2	
	04	582	227	39,0	219	12.506	3.662	29,3	6.416	51,3	642	5,1	840	6,7	621	5,0	325	2,6	0	0,0	
1228	09	540	206	38,1	201	11.192	3.099	27,7	4.012	35,8	980	8,8	417	3,7	1.546	13,8	399	3,6	739	6,6	
	04	577	222	38,5	212	11.824	3.142	26,6	5.149	43,5	729	6,2	1.140	9,6	963	8,1	698	5,9	3	0,0	
1231	09	778	189	24,3	186	10.060	4.118	40,9	2.858	28,4	385	3,8	912	9,1	1.001	10,0	339	3,4	447	4,4	
	04	673	168	25,0	164	9.228	3.161	34,3	3.121	33,8	308	3,3	960	10,4	1.188	12,9	484	5,2	6	0,1	
1233	09	1.000	393	39,3	389	21.262	6.290	29,6	7.792	36,6	957	4,5	859	4,0	2.501	11,8	1.824	8,6	1.039	4,9	
	04	1.005	409	40,7	392	21.585	7.203	33,4	9.733	45,1	552	2,6	1.692	7,8	1.779	8,2	626	2,9	0	0,0	
1235	09	690	294	42,6	292	15.920	4.770	30,0	6.879	43,2	1.099	6,9	423	2,7	1.166	7,3	775	4,9	808	5,1	
	04	732	337	46,0	328	18.634	5.079	27,3	9.458	50,8	1.189	6,4	768	4,1	1.217	6,5	922	4,9	1	0,0	
1241	09	722	384	53,2	375	20.776	5.331	25,7	6.560	31,6	2.445	11,8	366	1,8	4.482	21,6	668	3,2	924	4,4	
	04	708	354	50,0	344	19.634	5.064	25,8	8.175	41,6	1.663	8,5	603	3,1	3.454	17,6	669	3,4	6	0,0	
Briefwahl	09	-	1.409	-	1.386	76.285	24.620	32,3	31.097	40,8	5.237	6,9	3.401	4,5	6.357	8,3	2.608	3,4	2.965	3,9	
	04	-	1.147	-	1.113	62.969	19.997	31,8	29.981	47,6	2.239	3,6	2.690	4,3	5.273	8,4	2.738	4,3	51	0,1	
Stadtteil insgesamt	09	11.728	4.796	40,9	4.692	257.296	82.870	32,2	91.194	35,4	16.943	6,6	13.072	5,1	28.010	10,9	11.226	4,4	13.981	5,4	
	04	11.674	4.845	41,5	4.669	261.078	83.469	32,0	111.942	42,9	10.770	4,1	19.803	7,6	22.971	8,8	12.027	4,6	96	0,0	
Ortsbezirk insgesamt	09	18.010	6.758	37,5	6.584	360.864	116.822	32,4	126.240	35,0	22.553	6,2	21.090	5,8	37.224	10,3	16.186	4,5	20.749	5,7	
	04	17.655	6.966	39,5	6.725	376.850	117.514	31,2	159.366	42,3	16.259	4,3	33.233	8,8	31.107	8,3	19.233	5,1	138	0,0	

noch Tabelle 9 Ergebnis der Wahl zum Stadtrat am 07.06.2009

Ortsbezirk: Nördliche Innenstadt

Stimm- bezirk	Wahl- jahr	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteilig.	Gültige Stimmz.	Gültige Stimmen	SPD		CDU		FDP		REP		Grüne		FWG		Linke / Karl		
							Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.
Stadtteil: Nord-Hemshof																					
Stadtbezirk: Nord																					
1311	09	586	131	22,4	123	6.168	3.298	53,5	1.295	21,0	222	3,6	363	5,9	312	5,1	309	5,0	369	6,0	
	04	603	132	21,9	127	6.575	2.148	32,7	2.560	38,9	303	4,6	651	9,9	600	9,1	309	4,7	4	0,1	
1313	09	1.060	262	24,7	246	12.792	4.631	36,2	3.251	25,4	503	3,9	677	5,3	2.329	18,2	531	4,2	870	6,8	
	04	969	261	26,9	249	12.998	4.686	36,1	3.917	30,1	475	3,7	1.325	10,2	1.817	14,0	760	5,8	18	0,1	
1314	09	1.242	332	26,7	316	16.203	6.844	42,2	3.328	20,5	594	3,7	813	5,0	3.007	18,6	425	2,6	1.192	7,4	
	04	1.218	330	27,1	321	17.132	6.353	37,1	5.170	30,2	628	3,7	1.323	7,7	2.598	15,2	1.051	6,1	9	0,1	
1316	09	789	190	24,1	186	9.926	3.536	35,6	2.172	21,9	744	7,5	737	7,4	1.738	17,5	302	3,0	697	7,0	
	04	712	180	25,3	173	9.220	3.209	34,8	2.902	31,5	436	4,7	841	9,1	1.456	15,8	376	4,1	0	0,0	
1317	09	776	209	26,9	203	11.285	5.519	48,9	2.819	25,0	863	7,6	754	6,7	740	6,6	434	3,8	156	1,4	
	04	701	200	28,5	185	10.137	4.013	39,6	3.329	32,8	470	4,6	1.185	11,7	599	5,9	541	5,3	0	0,0	
Briefwahl	09	-	459	-	448	23.140	9.270	40,1	8.939	38,6	777	3,4	842	3,6	1.453	6,3	661	2,9	1.198	5,2	
	04	-	247	-	247	11.154	3.219	28,9	4.490	40,3	248	2,2	129	1,2	1.037	9,3	2.026	18,2	5	0,0	
Stadtbezirk insgesamt	09	5.014	1.583	31,6	1.522	79.514	33.098	41,6	21.804	27,4	3.703	4,7	4.186	5,3	9.579	12,0	2.662	3,3	4.482	5,6	
	04	4.703	1.350	28,7	1.302	67.216	23.628	35,2	22.368	33,3	2.560	3,8	5.454	8,1	8.107	12,1	5.063	7,5	36	0,1	
Stadtbezirk: Hemshof																					
1323	09	1.174	304	25,9	296	14.885	6.709	45,1	3.200	21,5	795	5,3	1.632	11,0	975	6,6	697	4,7	877	5,9	
	04	1.118	316	28,3	302	16.204	6.957	42,9	4.329	26,7	593	3,7	2.859	17,6	815	5,0	636	3,9	15	0,1	
1325	09	778	280	36,0	275	14.592	5.946	40,7	3.592	24,6	1.014	6,9	1.153	7,9	1.080	7,4	1.066	7,3	741	5,1	
	04	1.061	406	38,3	388	20.540	8.749	42,6	5.537	27,0	830	4,0	1.468	7,1	1.885	9,2	2.060	10,0	11	0,1	
1326	09	979	268	27,4	263	14.617	6.032	41,3	2.828	19,3	841	5,8	1.590	10,9	1.676	11,5	691	4,7	959	6,6	
	04	976	332	34,0	326	17.760	5.722	32,2	5.272	29,7	1.045	5,9	2.188	12,3	1.794	10,1	1.726	9,7	13	0,1	
1327	09	315	127	40,3	121	6.477	2.156	33,3	1.978	30,5	630	9,7	189	2,9	528	8,2	842	13,0	154	2,4	
	04	334	151	45,2	145	7.864	2.375	30,2	3.131	39,8	544	6,9	441	5,6	824	10,5	549	7,0	0	0,0	
Briefwahl	09	-	460	-	457	22.982	7.588	33,0	9.181	39,9	1.595	6,9	914	4,0	1.589	6,9	1.141	5,0	974	4,2	
	04	-	310	-	305	15.903	5.005	31,5	6.189	38,9	634	4,0	1.426	9,0	1.415	8,9	1.234	7,8	0	0,0	
Stadtbezirk insgesamt	09	3.674	1.439	39,2	1.412	73.553	28.431	38,7	20.779	28,3	4.875	6,6	5.478	7,4	5.848	8,0	4.437	6,0	3.705	5,0	
	04	3.880	1.515	39,0	1.466	78.271	28.808	36,8	24.458	31,2	3.646	4,7	8.382	10,7	6.733	8,6	6.205	7,9	39	0,0	
Stadtteil insgesamt	09	8.688	3.022	34,8	2.934	153.067	61.529	40,2	42.583	27,8	8.578	5,6	9.664	6,3	15.427	10,1	7.099	4,6	8.187	5,3	
	04	8.583	2.865	33,4	2.768	145.487	52.436	36,0	46.826	32,2	6.206	4,3	13.836	9,5	14.840	10,2	11.268	7,7	75	0,1	
Stadtteil: West																					
1411	09	1.103	304	27,6	295	15.236	6.249	41,0	5.135	33,7	940	6,2	797	5,2	894	5,9	742	4,9	479	3,1	
	04	1.051	365	34,7	352	19.573	5.845	29,9	8.255	42,2	990	5,1	2.062	10,5	1.438	7,3	968	4,9	15	0,1	
1412	09	986	203	20,6	196	10.621	4.859	45,7	2.404	22,6	339	3,2	1.254	11,8	697	6,6	371	3,5	697	6,6	
	04	886	232	26,2	219	11.786	4.422	37,5	3.171	26,9	516	4,4	2.395	20,3	664	5,6	614	5,2	4	0,0	
1414	09	472	96	20,3	87	4.930	1.997	40,5	821	16,7	561	11,4	873	17,7	222	4,5	213	4,3	243	4,9	
	04	479	121	25,3	115	6.165	2.655	43,1	1.160	18,8	755	12,2	1.398	22,7	127	2,1	64	1,0	6	0,1	
Briefwahl	09	-	274	-	273	14.940	5.531	37,0	4.716	31,6	1.446	9,7	792	5,3	1.241	8,3	653	4,4	561	3,8	
	04	-	222	-	216	11.149	4.809	43,1	3.855	34,6	819	7,3	210	1,9	525	4,7	912	8,2	19	0,2	
Stadtteil insgesamt	09	2.871	877	30,5	851	45.727	18.636	40,8	13.076	28,6	3.286	7,2	3.716	8,1	3.054	6,7	1.979	4,3	1.980	4,3	
	04	2.668	940	35,2	902	48.673	17.731	36,4	16.441	33,8	3.080	6,3	6.065	12,5	2.754	5,7	2.558	5,3	44	0,1	
Ortsbezirk insgesamt	09	11.559	3.899	33,7	3.785	198.794	80.165	40,3	55.659	28,0	11.864	6,0	13.380	6,7	18.481	9,3	9.078	4,6	10.167	5,1	
	04	11.251	3.805	33,8	3.670	194.160	70.167	36,1	63.267	32,6	9.286	4,8	19.901	10,2	17.594	9,1	13.826	7,1	119	0,1	

noch Tabelle 9 Ergebnis der Wahl zum Stadtrat am 07.06.2009

Ortsbezirk: Oppau

Stimm- bezirk	Wahl- jahr	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteilig.	Gültige Stimmz.	Gültige Stimmen	SPD		CDU		FDP		REP		Grüne		FWG		Linke/ Karl		
							Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	
Stadtteil: Oppau																					
2111	09	751	255	34,0	245	13.240	4.885	36,9	4.723	35,7	951	7,2	846	6,4	474	3,6	1.051	7,9	310	2,3	
	04	741	279	37,7	271	14.487	4.992	34,5	6.001	41,4	921	6,4	1.270	8,8	416	2,9	884	6,1	3	0,0	
2112	09	971	401	41,3	383	20.852	9.413	45,1	6.236	29,9	1.201	5,8	1.608	7,7	971	4,7	894	4,3	529	2,5	
	04	953	478	50,2	460	25.272	10.486	41,5	10.214	40,4	956	3,8	1.743	6,9	677	2,7	1.180	4,7	16	0,1	
2113	09	612	247	40,4	234	12.545	5.266	42,0	4.295	34,2	741	5,9	728	5,8	542	4,3	667	5,3	306	2,4	
	04	626	287	45,8	283	15.412	5.429	35,2	6.865	44,5	496	3,2	1.311	8,5	776	5,0	526	3,4	9	0,1	
2114	09	987	483	48,9	469	25.362	8.921	35,2	9.275	36,6	1.983	7,8	1.011	4,0	1.977	7,8	1.459	5,8	736	2,9	
	04	1.023	559	54,6	544	30.034	10.309	34,3	12.975	43,2	1.113	3,7	1.473	4,9	2.080	6,9	2.076	6,9	8	0,0	
2121	09	605	266	44,0	254	14.072	5.078	36,1	5.537	39,3	855	6,1	654	4,6	1.066	7,6	402	2,9	480	3,4	
	04	640	313	48,9	305	17.068	5.759	33,7	7.576	44,4	745	4,4	1.276	7,5	591	3,5	1.115	6,5	6	0,0	
2122	09	827	290	35,1	278	14.601	5.254	36,0	5.524	37,8	1.197	8,2	1.052	7,2	932	6,4	510	3,5	132	0,9	
	04	748	316	42,2	310	16.894	6.446	38,2	6.534	38,7	942	5,6	1.551	9,2	704	4,2	710	4,2	7	0,0	
2123	09	575	234	40,7	227	12.311	5.061	41,1	4.085	33,2	729	5,9	1.020	8,3	510	4,1	564	4,6	342	2,8	
	04	646	308	47,7	304	16.997	6.654	39,1	6.509	38,3	663	3,9	1.984	11,7	624	3,7	559	3,3	4	0,0	
2124	09	602	153	25,4	149	8.109	3.816	47,1	1.835	22,6	284	3,5	1.156	14,3	118	1,5	356	4,4	544	6,7	
	04	590	173	29,3	164	8.579	4.370	50,9	2.413	28,1	189	2,2	1.262	14,7	155	1,8	190	2,2	0	0,0	
Briefwahl	09	-	1.027	-	1.017	56.411	24.182	42,9	20.363	36,1	3.706	6,6	2.140	3,8	2.046	3,6	2.466	4,4	1.508	2,7	
	04	-	792	-	780	43.251	16.914	39,1	20.392	47,1	1.822	4,2	896	2,1	1.378	3,2	1.839	4,3	10	0,0	
Stadtteil insgesamt	09	7.099	3.356	47,3	3.256	177.503	71.876	40,5	61.873	34,9	11.647	6,6	10.215	5,8	8.636	4,9	8.369	4,7	4.887	2,8	
	04	6.952	3.505	50,4	3.421	187.994	71.359	38,0	79.479	42,3	7.847	4,2	12.766	6,8	7.401	3,9	9.079	4,8	63	0,0	
Stadtteil: Edigheim																					
2211	09	848	358	42,2	351	19.216	8.335	43,4	6.385	33,2	955	5,0	1.450	7,5	1.373	7,1	381	2,0	337	1,8	
	04	869	397	45,7	383	20.731	8.068	38,9	8.796	42,4	754	3,6	1.679	8,1	863	4,2	568	2,7	3	0,0	
2212	09	903	403	44,6	393	20.730	9.472	45,7	5.985	28,9	1.368	6,6	1.554	7,5	1.151	5,6	769	3,7	431	2,1	
	04	936	470	50,2	449	24.106	9.390	39,0	10.313	42,8	811	3,4	1.300	5,4	1.063	4,4	1.215	5,0	14	0,1	
2213	09	855	424	49,6	410	21.753	11.302	52,0	6.106	28,1	1.547	7,1	309	1,4	986	4,5	828	3,8	675	3,1	
	04	974	527	54,1	502	26.222	11.562	44,1	9.337	35,6	645	2,5	1.649	6,3	1.854	7,1	1.158	4,4	17	0,1	
2214	09	1.026	341	33,2	335	18.092	8.012	44,3	5.239	29,0	962	5,3	1.339	7,4	1.340	7,4	447	2,5	753	4,2	
	04	980	526	53,7	513	28.031	11.925	42,5	8.109	28,9	897	3,2	4.211	15,0	1.777	6,3	1.106	3,9	6	0,0	
2216	09	838	380	45,3	373	20.636	9.413	45,6	5.378	26,1	1.961	9,5	1.692	8,2	895	4,3	637	3,1	660	3,2	
	04	893	399	44,7	392	20.861	7.255	34,8	8.987	43,1	876	4,2	2.185	10,5	679	3,3	871	4,2	8	0,0	
2217	09	1.015	478	47,1	470	25.246	8.776	34,8	8.248	32,7	1.465	5,8	2.552	10,1	2.179	8,6	1.174	4,7	852	3,4	
	04	989	440	44,5	431	23.185	8.503	36,7	9.803	42,3	592	2,6	1.848	8,0	1.123	4,8	1.312	5,7	4	0,0	
Briefwahl	09	-	823	-	805	44.184	20.024	45,3	14.236	32,2	1.890	4,3	1.715	3,9	2.627	5,9	2.092	4,7	1.600	3,6	
	04	-	627	-	609	34.380	15.500	45,1	12.457	36,2	1.845	5,4	1.890	5,5	1.247	3,6	1.416	4,1	25	0,1	
Stadtteil insgesamt	09	6.363	3.207	50,4	3.137	169.857	75.334	44,4	51.577	30,4	10.148	6,0	10.611	6,2	10.551	6,2	6.328	3,7	5.308	3,1	
	04	6.378	3.386	53,1	3.279	177.516	72.203	40,7	67.802	38,2	6.420	3,6	14.762	8,3	8.606	4,8	7.646	4,3	77	0,0	
Stadtteil: Pflingstweide																					
2341	09	969	356	36,7	343	18.276	9.215	50,4	4.034	22,1	1.339	7,3	1.938	10,6	557	3,0	494	2,7	699	3,8	
	04	1.007	401	39,8	382	20.919	8.513	40,7	7.366	35,2	692	3,3	2.692	12,9	772	3,7	881	4,2	3	0,0	
2342	09	627	235	37,5	229	12.809	5.476	42,8	3.803	29,7	1.062	8,3	834	6,5	451	3,5	440	3,4	743	5,8	
	04	947	400	42,2	384	21.322	7.504	35,2	8.412	39,5	870	4,1	2.866	13,4	371	1,7	1.291	6,1	8	0,0	
2343	09	954	317	33,2	307	16.736	6.189	36,9	5.230	31,3	850	5,1	963	5,8	615	3,7	303	1,8	586	3,5	
	04	954	394	41,3	384	21.379	7.356	34,4	8.583	40,1	971	4,5	2.202	10,3	914	4,3	1.343	6,3	10	0,0	
2344	09	1.220	389	31,9	378	20.429	9.990	48,9	5.171	25,3	1.408	6,9	1.802	8,8	402	2,0	510	2,5	1.146	5,6	
	04	1.078	389	36,1	373	20.096	7.893	39,3	6.999	34,8	925	4,6	2.613	13,0	773	3,8	879	4,4	14	0,1	
Briefwahl	09	-	501	-	497	27.733	11.692	42,2	10.731	38,7	1.390	5,0	1.416	5,1	779	2,8	924	3,3	801	2,9	
	04	-	366	-	361	20.474	8.258	40,3	7.794	38,1	765	3,7	1.441	7,0	945	4,6	1.262	6,2	9	0,0	
Stadtteil insgesamt	09	4.344	1.798	41,4	1.754	95.983	44.562	46,4	28.969	30,2	6.049	6,3	6.953	7,2	2.804	2,9	2.671	2,8	3.975	4,1	
	04	4.455	1.950	43,8	1.884	104.190	39.524	37,9	39.154	37,6	4.223	4,1	11.814	11,3	3.775	3,6	5.656	5,4	44	0,0	
Ortsbezirk insgesamt	09	17.806	8.361	47,0	8.147	443.343	191.772	43,3	142.419	32,1	27.844	6,3	27.779	6,3	21.991	5,0	17.368	3,9	14.170	3,2	
	04	17.785	8.841	49,7	8.584	469.700	183.086	39,0	186.435	39,7	18.490	3,9	39.342	8,4	19.782	4,2	22.381	4,8	184	0,0	

noch Tabelle 9 Ergebnis der Wahl zum Stadtrat am 07.06.2009

Stadtteil: Oggersheim

Stimm- bezirk	Wahl- jahr	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteilig.	Gültige Stimmz.	Gültige Stimmen	SPD		CDU		FDP		REP		Grüne		FWG		Linke / Karl	
							Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %
3112	09	574	239	41,6	230	11.613	4.308	37,1	3.921	33,8	680	5,9	821	7,1	626	5,4	691	6,0	566	4,9
	04	588	293	49,8	281	15.139	4.780	31,6	7.326	48,4	341	2,3	1.533	10,1	306	2,0	853	5,6	0	0,0
3113	09	1.067	367	34,4	350	19.077	8.556	44,8	5.092	26,7	1.435	7,5	1.378	7,2	574	3,0	1.232	6,5	810	4,2
	04	1.093	497	45,5	475	25.675	9.518	37,1	8.025	31,3	1.213	4,7	4.211	16,4	596	2,3	2.112	8,2	0	0,0
3114	09	1.102	424	38,5	415	23.426	6.472	27,6	8.537	36,4	3.110	13,3	724	3,1	1.480	6,3	1.996	8,5	1.107	4,7
	04	735	350	47,6	336	18.829	5.353	28,4	7.414	39,4	1.319	7,0	1.688	9,0	1.245	6,6	1.795	9,5	15	0,1
3116	09	557	209	37,5	206	11.460	3.925	34,2	3.733	39,8	816	7,1	971	8,5	1.135	9,9	660	5,8	220	1,9
	04	379	181	47,8	173	9.700	2.758	28,4	3.820	39,4	680	7,0	870	9,0	641	6,6	924	9,5	7	0,1
3131	09	1.002	378	37,7	368	20.236	5.381	26,6	9.116	45,0	1.478	7,3	936	4,6	1.779	8,8	958	4,7	588	2,9
	04	1.035	435	42,0	424	23.873	4.819	20,2	13.980	58,6	918	3,8	1.421	6,0	1.616	6,8	1.109	4,6	10	0,0
3132	09	1.011	484	47,9	480	25.863	6.330	24,5	11.420	44,2	2.703	10,5	1.394	5,4	2.310	8,9	856	3,3	850	3,3
	04	1.067	580	54,4	567	31.481	7.272	23,1	18.366	58,3	1.546	4,9	1.319	4,2	1.547	4,9	1.428	4,5	3	0,0
3133	09	835	293	35,1	285	15.338	5.092	33,2	6.449	42,0	751	4,9	1.068	7,0	518	3,4	739	4,8	721	4,7
	04	802	322	40,1	308	16.935	4.730	27,9	7.886	46,6	761	4,5	1.539	9,1	862	5,1	1.157	6,8	0	0,0
3134	09	1.413	379	26,8	362	20.355	6.193	30,4	9.311	45,7	1.734	8,5	807	4,0	801	3,9	720	3,5	789	3,9
	04	1.335	448	33,6	432	24.432	5.526	22,6	11.921	48,8	1.521	6,2	2.845	11,6	1.377	5,6	1.230	5,0	12	0,0
3135	09	812	264	32,5	255	14.002	5.378	38,4	4.411	31,5	886	6,3	1.212	8,7	751	5,4	871	6,2	493	3,5
	04	848	378	44,6	361	19.202	5.956	31,0	8.333	43,4	766	4,0	1.511	7,9	1.151	6,0	1.477	7,7	8	0,0
3136	09	714	298	41,7	290	16.021	3.869	24,1	7.137	44,5	982	6,1	828	5,2	1.572	9,8	813	5,1	820	5,1
	04	805	425	52,8	412	22.985	4.272	18,6	12.470	54,3	937	4,1	2.069	9,0	1.751	7,6	1.483	6,5	3	0,0
3142	09	907	380	41,9	366	20.228	6.619	32,7	6.962	34,4	1.097	5,4	1.767	8,7	1.554	7,7	1.186	5,9	1.043	5,2
	04	986	467	47,4	452	24.694	7.097	28,7	9.885	40,0	1.056	4,3	2.967	12,0	1.850	7,5	1.817	7,4	22	0,1
3113	09	506	206	40,7	201	10.798	3.886	36,0	3.290	30,5	573	5,3	1.081	10,0	500	4,6	980	9,1	488	4,5
	04	537	251	46,7	242	13.112	4.243	32,4	6.201	47,3	808	6,2	854	6,5	303	2,3	699	5,3	4	0,0
3144	09	947	366	38,6	359	19.558	8.267	42,3	5.661	28,9	927	4,7	1.863	9,5	639	3,3	1.092	5,6	1.109	5,7
	04	961	395	41,1	382	21.106	6.178	29,3	8.930	42,3	1.154	5,5	3.074	14,6	918	4,3	848	4,0	4	0,0
3145	09	990	327	33,0	321	17.526	5.099	29,1	7.035	40,1	1.395	8,0	968	5,5	858	4,9	1.230	7,0	941	5,4
	04	1.011	399	39,5	376	20.388	5.345	26,2	9.138	44,8	1.069	5,2	2.588	12,7	1.518	7,4	715	3,5	15	0,1
3147	09	943	346	36,7	326	18.132	6.349	35,0	6.147	33,9	1.348	7,4	2.287	12,6	495	2,7	617	3,4	889	4,9
	04	993	401	40,4	391	21.101	5.373	25,5	9.786	46,4	1.628	7,7	2.778	13,2	674	3,2	851	4,0	11	0,1
3149	09	467	164	35,1	158	8.686	2.103	24,2	3.394	39,1	603	6,9	1.026	11,8	594	6,8	691	8,0	275	3,2
	04	485	205	42,3	195	10.421	2.164	20,8	4.744	45,5	553	5,3	1.353	13,0	735	7,1	866	8,3	6	0,1
3192	09	538	180	33,5	179	10.316	3.056	29,6	4.947	48,0	506	4,9	528	5,1	699	6,8	135	1,3	445	4,3
	04	561	211	37,6	206	11.399	2.965	26,0	5.512	48,4	612	5,4	1.200	10,5	618	5,4	489	4,3	3	0,0
Briefwahl	09	-	1.950	-	1.931	108.100	31.923	29,5	49.468	45,8	9.633	8,9	4.159	3,8	5.583	5,2	3.932	3,6	3.402	3,1
	04	-	1.578	-	1.554	87.240	26.214	30,0	41.193	47,2	5.062	5,8	5.077	5,8	5.411	6,2	4.257	4,9	26	0,0
Stadtteil insgesamt	09	16.550	7.254	43,8	7.082	390.735	122.806	31,4	156.031	39,9	30.657	7,8	23.818	6,1	22.468	5,8	19.399	5,0	15.556	4,0
	04	15.962	7.816	49,0	7.567	417.712	114.563	27,4	194.930	46,7	21.944	5,3	38.897	9,3	23.119	5,5	24.110	5,8	149	0,0

noch Tabelle 9 Ergebnis der Wahl zum Stadtrat am 07.06.2009

Stadtteil: Ruchheim

Stimm- bezirk	Wahl- jahr	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteilig.	Gültige Stimmz.	Gültige Stimmen	SPD		CDU		FDP		REP		Grüne		FWG		Linke / Karl	
							Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %
3511	09	1.217	510	41,9	496	28.036	9.433	33,6	10.291	36,7	2.869	10,2	1.115	4,0	2.118	7,6	1.025	3,7	1.185	4,2
	04	1.202	571	47,5	555	31.181	11.688	37,5	13.319	42,7	1.665	5,3	2.071	6,6	1.284	4,1	1.145	3,7	9	0,0
3512	09	1.110	577	52,0	556	30.743	12.245	39,8	11.342	36,9	2.558	8,3	800	2,6	2.366	7,7	833	2,7	599	1,9
	04	1.094	614	56,1	586	32.024	10.948	34,2	13.559	42,3	2.338	7,3	1.761	5,5	2.020	6,3	1.379	4,3	19	0,1
3513	09	259	145	56,0	143	8.032	2.601	32,4	3.728	46,4	464	5,8	370	4,6	734	9,1	75	0,9	60	0,7
	04	299	170	56,9	169	9.643	3.565	37,0	4.645	48,2	536	5,6	360	3,7	351	3,6	186	1,9	0	0,0
3514	09	785	343	43,7	332	18.013	7.951	44,1	5.445	30,2	1.146	6,4	1.002	5,6	1.071	5,9	732	4,1	666	3,7
	04	809	434	53,6	417	23.057	9.567	41,5	8.102	35,1	1.315	5,7	2.017	8,7	1.095	4,7	958	4,2	3	0,0
3519	09	310	202	65,2	201	11.270	3.074	27,3	5.195	46,1	1.313	11,7	561	5,0	258	2,3	640	5,7	229	2,0
	04	355	245	69,0	241	13.957	2.629	18,8	9.116	65,3	631	4,5	500	3,6	568	4,1	506	3,6	7	0,1
Briefwahl	09	-	741	-	731	41.012	15.776	38,5	14.962	36,5	4.380	10,7	1.541	3,8	2.087	5,1	883	2,2	1.383	3,4
	04	-	562	-	553	31.664	11.051	34,9	13.923	44,0	1.853	5,9	1.429	4,5	2.366	7,5	1.036	3,3	6	0,0
Stadtteil insgesamt	09	4.513	2.518	55,8	2.459	137.106	51.080	37,3	50.963	37,2	12.730	9,3	5.389	3,9	8.634	6,3	4.188	3,1	4.122	3,0
	04	4.418	2.596	58,8	2.521	141.526	49.448	34,9	62.664	44,3	8.338	5,9	8.138	5,8	7.684	5,4	5.210	3,7	44	0,0

noch Tabelle 9 Ergebnis der Wahl zum Stadtrat am 07.06.2009

Stadtteil: Maudach

Stimm- bezirk	Wahl- jahr	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteilig.	Gültige Stimmz.	Gültige Stimmen	SPD		CDU		FDP		REP		Grüne		FWG		Linke / Karl	
							Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %
4211	09	973	454	46,7	442	23.577	10.234	43,4	8.897	37,7	947	4,0	877	3,7	762	3,2	1.118	4,7	742	3,1
	04	981	522	53,2	507	27.715	10.263	37,0	11.324	40,9	647	2,3	2.928	10,6	1.241	4,5	1.299	4,7	13	0,0
4212	09	905	496	54,8	482	25.148	8.180	32,5	12.518	49,8	1.439	5,7	794	3,2	1.348	5,4	342	1,4	527	2,1
	04	944	559	59,2	547	29.626	7.544	25,5	15.859	53,5	616	2,1	1.725	5,8	2.076	7,0	1.784	6,0	22	0,1
4213	09	1.056	583	55,2	572	31.510	8.147	25,9	15.903	50,5	1.701	5,4	1.804	5,7	2.095	6,6	1.434	4,6	426	1,4
	04	1.086	612	56,4	592	31.758	8.757	27,6	17.328	54,6	1.079	3,4	1.614	5,1	1.779	5,6	1.177	3,7	24	0,1
4214	09	660	344	52,1	335	17.656	5.869	33,2	7.491	42,4	1.308	7,4	734	4,2	1.212	6,9	613	3,5	429	2,4
	04	648	355	54,8	346	18.631	5.125	27,5	10.266	55,1	459	2,5	1.775	9,5	570	3,1	432	2,3	4	0,0
4216	09	821	331	40,3	320	18.038	6.889	38,2	6.262	34,7	764	4,2	2.175	12,1	1.248	6,9	309	1,7	391	2,2
	04	807	359	44,5	353	19.311	6.190	32,1	7.205	37,3	390	2,0	3.065	15,9	997	5,2	1.464	7,6	0	0,0
Briefwahl	09	-	724	-	717	39.630	14.295	36,1	17.711	44,7	1.817	4,6	1.438	3,6	2.706	6,8	908	2,3	755	1,9
	04	-	587	-	576	31.638	10.867	34,3	15.656	49,5	1.120	3,5	1.016	3,2	1.859	5,9	1.100	3,5	20	0,1
Stadtteil insgesamt	09	5.268	2.932	55,7	2.868	155.559	53.614	34,5	68.782	44,2	7.976	5,1	7.822	5,0	9.371	6,0	4.724	3,0	3.270	2,1
	04	5.189	2.994	57,7	2.921	158.679	48.746	30,7	77.638	48,9	4.311	2,7	12.123	7,6	8.522	5,4	7.256	4,6	83	0,1

noch Tabelle 9 Ergebnis der Wahl zum Stadtrat am 07.06.2009

Stadtteil: Gartenstadt

Stimmbezirk	Wahljahr	Wahlberecht.	Wähler	Wahlbeteilig.	Gültige Stimmz.	Gültige Stimmen	SPD		CDU		FDP		REP		Grüne		FWG		Linke / Karl		
							Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.
Stadtbezirk: Hochfeld																					
4111	09	527	145	27,5	134	7.554	3.037	40,2	1.267	16,8	251	3,3	2.479	32,8	46	0,6	303	4,0	171	2,3	
	04	450	135	30,0	128	7.296	2.303	31,6	1.952	26,8	242	3,3	2.277	31,2	184	2,5	329	4,5	9	0,1	
4112	09	892	247	27,7	240	13.098	5.837	44,6	1.840	14,0	586	4,5	2.761	21,1	687	5,2	1.037	7,9	350	2,7	
	04	923	244	26,4	225	12.365	3.595	29,1	4.257	34,4	747	6,0	2.682	21,7	490	4,0	570	4,6	24	0,2	
4113	09	867	371	42,8	362	20.095	6.288	31,3	9.446	47,0	579	2,9	1.396	6,9	1.247	6,2	568	2,8	571	2,8	
	04	887	407	45,9	399	22.679	6.780	29,9	11.019	48,6	728	3,2	1.848	8,1	1.225	5,4	1.079	4,8	0	0,0	
4114	09	467	90	19,3	90	5.140	2.190	42,6	763	14,8	183	3,6	900	17,5	546	10,6	315	6,1	243	4,7	
	04	493	134	27,2	129	7.371	2.026	27,5	1.929	26,2	563	7,6	2.166	29,4	294	4,0	393	5,3	0	0,0	
4115	09	695	344	49,5	341	18.842	4.631	24,6	8.391	44,5	1.870	9,9	1.020	5,4	2.246	11,9	622	3,3	62	0,3	
	04	769	444	57,7	439	24.766	6.295	25,4	13.567	54,8	1.491	6,0	1.573	6,4	1.003	4,0	837	3,4	0	0,0	
4121	09	1.007	469	46,6	449	24.785	8.836	35,7	9.599	38,7	1.278	5,2	1.653	6,7	1.729	7,0	919	3,7	771	3,1	
	04	1.114	544	48,8	523	29.280	9.938	33,9	12.911	44,1	626	2,1	3.243	11,1	1.701	5,8	857	2,9	4	0,0	
4122	09	737	350	47,5	339	18.669	6.590	35,3	6.946	37,2	677	3,6	1.139	6,1	1.738	9,3	1.078	5,8	501	2,7	
	04	750	409	54,5	398	21.011	6.925	33,0	9.035	43,0	576	2,7	1.186	5,6	1.922	9,1	1.363	6,5	4	0,0	
4123	09	977	351	35,9	341	19.060	7.487	39,3	4.017	21,1	955	5,0	2.986	15,7	1.153	6,0	1.208	6,3	1.254	6,6	
	04	986	378	38,3	362	19.677	6.360	32,3	6.273	31,9	771	3,9	3.672	18,7	1.225	6,2	1.367	6,9	9	0,0	
4124	09	671	309	46,1	302	16.328	4.915	30,1	8.196	50,2	781	4,8	855	5,2	584	3,6	687	4,2	310	1,9	
	04	769	399	51,9	382	21.304	6.388	30,0	10.844	50,9	358	1,7	1.408	6,6	842	4,0	1.464	6,9	0	0,0	
4131	09	821	338	41,2	324	17.620	7.046	40,0	5.668	32,2	694	3,9	1.531	8,7	1.146	6,5	1.083	6,1	452	2,6	
	04	849	370	43,6	346	18.793	6.640	35,3	7.622	40,6	559	3,0	1.897	10,1	635	3,4	1.427	7,6	13	0,1	
4132	09	869	269	31,0	254	13.256	4.997	37,7	4.809	36,3	617	4,7	1.542	11,6	388	2,9	362	2,7	541	4,1	
	04	903	308	34,1	294	15.770	4.959	31,4	6.128	38,9	582	3,7	3.171	20,1	372	2,4	554	3,5	4	0,0	
Briefwahl	09	-	1.258	-	1.248	69.866	24.370	34,9	28.852	41,3	3.602	5,2	3.430	4,9	4.435	6,3	3.207	4,6	1.970	2,8	
	04	-	1.017	-	995	55.751	20.291	36,4	25.689	46,1	2.131	3,8	3.207	5,8	2.374	4,3	2.033	3,6	26	0,0	
Stadtbezirk insgesamt	09	10.021	4.541	45,3	4.424	244.313	86.224	35,3	89.794	36,8	12.073	4,9	21.692	8,9	15.945	6,5	11.389	4,7	7.196	2,9	
	04	10.104	4.789	47,4	4.620	256.063	82.500	32,2	111.226	43,4	9.374	3,7	28.330	11,1	12.267	4,8	12.273	4,8	93	0,0	
Stadtbezirk: Niederfeld																					
4141	09	543	228	42,0	219	11.425	4.854	42,5	3.840	33,6	352	3,1	1.029	9,0	255	2,2	675	5,9	420	3,7	
	04	621	296	47,7	278	15.034	5.654	37,6	5.551	36,9	619	4,1	2.177	14,5	477	3,2	552	3,7	4	0,0	
4142	09	498	260	52,2	255	13.934	4.967	35,6	5.505	39,5	801	5,7	1.062	7,6	662	4,8	623	4,5	314	2,3	
	04	534	269	50,4	260	14.536	4.202	28,9	7.325	50,4	255	1,8	1.533	10,5	396	2,7	821	5,6	4	0,0	
4143	09	928	358	38,6	344	18.649	6.940	37,2	6.514	34,9	762	4,1	1.964	10,5	825	4,4	944	5,1	700	3,8	
	04	916	369	40,3	361	19.465	7.263	37,3	7.135	36,7	555	2,9	2.060	10,6	820	4,2	1.610	8,3	22	0,1	
4144	09	609	204	33,5	199	10.711	4.551	42,5	3.469	32,4	469	4,4	1.176	11,0	324	3,0	454	4,2	268	2,5	
	04	667	258	38,7	246	13.362	4.490	33,6	4.339	32,5	335	2,5	2.777	20,8	380	2,8	1.041	7,8	0	0,0	
Briefwahl	09	-	522	-	510	28.061	10.518	37,5	10.315	36,8	1.472	5,2	2.389	8,5	818	2,9	1.434	5,1	1.115	4,0	
	04	-	299	-	291	16.489	6.539	39,7	7.040	42,7	387	2,3	1.351	8,2	529	3,2	642	3,9	1	0,0	
Stadtbezirk insgesamt	09	3.084	1.572	51,0	1.527	82.780	31.830	38,5	29.643	35,8	3.856	4,7	7.620	9,2	2.884	3,5	4.130	5,0	2.817	3,4	
	04	3.106	1.491	48,0	1.436	78.886	28.148	35,7	31.390	39,8	2.151	2,7	9.898	12,5	2.602	3,3	4.666	5,9	31	0,0	
Stadtteil insgesamt	09	13.105	6.113	46,6	5.951	327.093	118.054	36,1	119.437	36,5	15.929	4,9	29.312	9,0	18.829	5,8	15.519	4,7	10.013	3,1	
	04	13.210	6.280	47,5	6.056	334.949	110.648	33,0	142.616	42,6	11.525	3,4	38.228	11,4	14.869	4,4	16.939	5,1	124	0,0	

noch Tabelle 9 Ergebnis der Wahl zum Stadtrat am 07.06.2009

Stadtteil: Mundenheim

Stimm- bezirk	Wahl- jahr	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteilig.	Gültige Stimmz.	Gültige Stimmen	SPD		CDU		FDP		REP		Grüne		FWG		Linke / Karl	
							Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %
5111	09	950	316	33,3	307	16.546	5.989	36,2	5.995	36,2	980	5,9	1.425	8,6	1.069	6,5	528	3,2	560	3,4
	04	1.025	429	41,9	422	22.968	7.540	32,8	10.939	47,6	566	2,5	1.830	8,0	1.219	5,3	871	3,8	3	0,0
5121	09	774	246	31,8	241	12.681	4.881	38,5	3.759	29,6	831	6,6	1.228	9,7	914	7,2	618	4,9	450	3,5
	04	839	287	34,2	275	15.262	5.320	34,9	5.943	38,9	645	4,2	1.539	10,1	1.019	6,7	792	5,2	4	0,0
5131	09	574	156	27,2	147	7.381	2.777	37,6	2.518	34,1	495	6,7	406	5,5	342	4,6	294	4,0	549	7,4
	04	581	220	37,9	211	11.390	3.384	29,7	5.334	46,8	524	4,6	1.023	9,0	567	5,0	556	4,9	2	0,0
5132	09	962	286	29,7	278	15.057	4.905	32,6	4.702	31,2	1.083	7,2	1.363	9,1	1.301	8,6	817	5,4	886	5,9
	04	951	325	34,2	320	18.709	5.941	31,8	7.636	40,8	759	4,1	1.786	9,5	1.716	9,2	864	4,6	7	0,0
5133	09	1.169	436	37,3	427	22.998	8.080	35,1	7.185	31,2	1.728	7,5	2.404	10,5	1.742	7,6	887	3,9	972	4,2
	04	1.195	493	41,3	479	25.606	8.171	31,9	10.666	41,7	864	3,4	2.536	9,9	1.597	6,2	1.755	6,9	17	0,1
5134	09	691	265	38,4	253	13.280	3.922	29,5	4.880	36,7	1.070	8,1	960	7,2	911	6,9	888	6,7	649	4,9
	04	744	339	45,6	322	17.552	6.070	34,6	8.290	47,2	328	1,9	1.927	11,0	333	1,9	599	3,4	5	0,0
5135	09	557	146	26,2	138	7.602	2.964	39,0	1.697	22,3	897	11,8	1.122	14,8	393	5,2	215	2,8	314	4,1
	04	623	198	31,8	191	10.438	4.009	38,4	3.639	34,9	360	3,4	1.923	18,4	249	2,4	250	2,4	8	0,1
5136	09	560	171	30,5	166	9.056	3.995	44,1	2.251	24,9	974	10,8	615	6,8	468	5,2	390	4,3	363	4,0
	04	524	141	26,9	134	7.165	2.733	38,1	2.187	30,5	247	3,4	923	12,9	618	8,6	457	6,4	0	0,0
5137	09	756	241	31,9	237	12.772	4.141	32,4	3.338	26,1	913	7,1	2.127	16,7	835	6,5	812	6,4	606	4,7
	04	764	278	36,4	268	14.995	4.301	28,7	5.923	39,5	818	5,5	1.743	11,6	1.173	7,8	1.034	6,9	3	0,0
5138	09	533	184	34,5	177	9.353	4.578	48,9	2.168	23,2	449	4,8	724	7,7	304	3,3	516	5,5	614	6,6
	04	623	214	34,3	212	11.613	4.310	37,1	3.639	31,3	570	4,9	2.096	18,0	360	3,1	627	5,4	11	0,1
Briefwahl	09	-	1.027	-	1.017	55.570	21.323	38,4	22.403	40,3	3.917	7,0	1.563	2,8	3.173	5,7	1.762	3,2	1.429	2,6
	04	-	753	-	731	41.302	13.816	33,5	20.108	48,7	1.594	3,9	2.304	5,6	1.767	4,3	1.681	4,1	32	0,1
Stadtteil insgesamt	09	8.664	3.474	40,1	3.388	182.296	67.555	37,1	60.896	33,4	13.337	7,3	13.937	7,6	11.452	6,3	7.727	4,2	7.392	4,1
	04	8.839	3.677	41,6	3.565	197.000	65.595	33,3	84.304	42,8	7.275	3,7	19.630	10,0	10.618	5,4	9.486	4,8	92	0,0

noch Tabelle 9 Ergebnis der Wahl zum Stadtrat am 07.06.2009

Stadtteil: Rheingönheim

Stimm- bezirk	Wahl- jahr	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteilig.	Gültige Stimmz.	Gültige Stimmen	SPD		CDU		FDP		REP		Grüne		FWG		Linke / Karl	
							Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %
5212	09	825	417	50,5	409	22.174	6.602	29,8	9.957	44,9	1.432	6,5	873	3,9	2.268	10,2	410	1,8	632	2,9
	04	867	516	59,5	497	27.393	8.359	30,5	13.386	48,9	568	2,1	1.987	7,3	2.075	7,6	991	3,6	27	0,1
5213	09	914	424	46,4	412	22.523	7.737	34,4	6.460	28,7	1.787	7,9	2.173	9,6	2.030	9,0	1.132	5,0	1.204	5,3
	04	956	479	50,1	462	23.948	7.387	30,8	10.367	43,3	1.003	4,2	2.027	8,5	1.909	8,0	1.209	5,0	46	0,2
5214	09	923	395	42,8	385	20.337	8.060	39,6	6.264	30,8	1.137	5,6	1.932	9,5	1.435	7,1	648	3,2	861	4,2
	04	682	325	47,7	314	17.477	5.962	34,1	7.837	44,8	443	2,5	1.454	8,3	888	5,1	876	5,0	17	0,1
5215	09	985	465	47,2	445	24.639	8.202	33,3	8.596	34,9	2.092	8,5	979	4,0	3.103	12,6	1.004	4,1	663	2,7
	04	1.028	530	51,6	518	27.816	8.554	30,8	12.480	44,9	1.404	5,0	1.422	5,1	2.527	9,1	1.390	5,0	39	0,1
5216	09	1.003	424	42,3	412	22.575	6.888	30,5	8.490	37,6	1.933	8,6	1.087	4,8	2.632	11,7	981	4,3	564	2,5
	04	681	325	47,7	314	17.476	5.961	34,1	7.837	44,8	443	2,5	1.454	8,3	888	5,1	876	5,0	17	0,1
Briefwahl	09	-	712	-	698	37.774	13.073	34,6	14.488	38,4	3.106	8,2	937	2,5	3.231	8,6	1.661	4,4	1.278	3,4
	04	-	513	-	505	27.642	9.283	33,6	12.435	45,0	1.268	4,6	1.814	6,6	1.725	6,2	1.084	3,9	33	0,1
Stadtteil insgesamt	09	5.503	2.837	51,6	2.761	150.022	50.562	33,7	54.255	36,2	11.487	7,7	7.981	5,3	14.699	9,8	5.836	3,9	5.202	3,5
	04	4.851	2.688	55,4	2.610	141.752	45.506	32,1	64.342	45,4	5.129	3,6	10.158	7,2	10.012	7,1	6.426	4,5	179	0,1

noch Tabelle 9 Ergebnis der Wahl zum Stadtrat am 07.06.2009

Stadtteil: Friesenheim

Stimm- bezirk	Wahl- jahr	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteilig.	Gültige Stimmz.	Gültige Stimmen	SPD		CDU		FDP		REP		Grüne		FWG		Linke / Karl	
							Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %
1512	09	971	336	34,6	326	17.854	6.001	33,6	6.092	34,1	867	4,9	797	4,5	1.280	7,2	2.140	12,0	677	3,8
	04	960	327	34,1	317	17290	5647	32,7	6.151	35,6	505	2,9	1.931	11,2	937	5,4	2.100	12,1	19	0,1
1513	09	1.087	404	37,2	382	20.660	6.162	29,8	7.909	38,3	1.176	5,7	1.408	6,8	1.837	8,9	1.067	5,2	1.101	5,3
	04	1.085	480	44,2	456	25.948	7.150	27,6	11.430	44,0	653	2,5	1.257	4,8	2.343	9,0	3.109	12,0	6	0,0
1514	09	934	405	43,4	392	21.669	7.534	34,8	7.534	34,8	1.450	6,7	686	3,2	1.848	8,5	1.903	8,8	714	3,3
	04	997	471	47,2	455	24857	7646	30,8	10.032	40,4	990	4,0	1.557	6,3	2.064	8,3	2.559	10,3	9	0,0
1515	09	865	423	48,9	416	23.146	6.412	27,7	10.815	46,7	1.164	5,0	616	2,7	1.727	7,5	1.626	7,0	786	3,4
	04	892	461	51,7	456	25417	6503	25,6	13.267	52,2	744	2,9	1.337	5,3	1.626	6,4	1.928	7,6	12	0,0
1516	09	944	391	41,4	377	20.256	6.320	31,2	7.409	36,6	1.215	6,0	1.114	5,5	1.435	7,1	1.844	9,1	919	4,5
	04	990	423	42,7	407	22052	5512	25,0	10.309	46,7	985	4,5	1.807	8,2	1.560	7,1	1.879	8,5	0	0,0
1521	09	775	206	26,6	200	11.035	3.697	33,5	3.130	28,4	1.055	9,6	693	6,3	726	6,6	1.099	10,0	635	5,8
	04	808	258	31,9	247	13530	4254	31,4	5.962	44,1	446	3,3	1.203	8,9	741	5,5	923	6,8	1	0,0
1522	09	873	252	28,9	246	13.169	5.024	38,2	3.637	27,6	1.094	8,3	1.157	8,8	850	6,5	392	3,0	1.015	7,7
	04	869	268	30,8	259	14509	4398	30,3	6.105	42,1	646	4,5	1.330	9,2	870	6,0	1.160	8,0	0	0,0
1523	09	892	336	37,7	330	18.331	5.638	30,8	6.895	37,6	1.125	6,1	701	3,8	1.696	9,3	1.562	8,5	714	3,9
	04	907	373	41,1	359	20037	5486	27,4	8.679	43,3	659	3,3	1.331	6,6	2.134	10,7	1.738	8,7	10	0,0
1524	09	753	272	36,1	262	14.621	5.497	37,6	4.322	29,6	509	3,5	1.495	10,2	551	3,8	1.460	10,0	787	5,4
	04	817	355	43,5	334	18665	6886	36,9	6.983	37,4	263	1,4	1.600	8,6	879	4,7	2.054	11,0	0	0,0
1525	09	548	296	54,0	285	15.688	4.208	26,8	7.016	44,7	400	2,5	361	2,3	1.510	9,6	1.451	9,2	742	4,7
	04	638	310	48,6	304	16390	3605	22,0	8.458	51,6	572	3,5	610	3,7	1.506	9,2	1.635	10,0	4	0,0
1526	09	569	194	34,1	188	10.074	2.716	27,0	2.989	29,7	571	5,7	970	9,6	859	8,5	1.534	15,2	435	4,3
	04	576	186	32,3	178	9694	2569	26,5	3.994	41,2	375	3,9	1.035	10,7	361	3,7	1.357	14,0	3	0,0
1527	09	595	179	30,1	171	9.348	2.917	31,2	2.488	26,6	729	7,8	520	5,6	508	5,4	1.476	15,8	710	7,6
	04	580	186	32,1	181	9165	2039	22,2	4.730	51,6	205	2,2	912	10,0	520	5,7	751	8,2	8	0,1
1581	09	538	172	32,0	167	9.504	4.560	48,0	2.727	28,7	567	6,0	846	8,9	330	3,5	159	1,7	315	3,3
	04	484	185	38,2	178	9855	3883	39,4	3.574	36,3	195	2,0	1.164	11,8	471	4,8	564	5,7	4	0,0
1583	09	760	283	37,2	272	14.763	5.949	40,3	4.649	31,5	1.291	8,7	816	5,5	699	4,7	963	6,5	396	2,7
	04	794	105	13,2	105	4978	1019	20,5	2.889	58,0	315	6,3	162	3,3	284	5,7	308	6,2	1	0,0
Briefwahl	09	-	1.871	-	1.846	96.945	29.661	30,6	42.154	43,5	5.394	5,6	3.431	3,5	5.613	5,8	6.787	7,0	3.905	4,0
	04	-	1.361	-	1.330	74.441	20.398	27,4	38.150	51,2	2.632	3,5	3.132	4,2	5.908	7,9	4.203	5,6	18	0,0
Stadtteil insgesamt	09	13.138	6.020	45,8	5.860	317.063	102.296	32,3	119.766	37,8	18.607	5,9	15.611	4,9	21.469	6,8	25.463	8,0	13.851	4,4
	04	13.047	5.749	44,1	5.566	306.828	86.995	28,4	140.713	45,9	10.185	3,3	20.368	6,6	22.204	7,2	26.268	8,6	95	0,0

noch Tabelle 9 Ergebnis der Wahl zum Stadtrat am 07.06.2009

Stadt insgesamt

Stimm- bezirk	Wahl- jahr	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteilig.	Gültige Stimmz.	Gültige Stimmen	SPD		CDU		FDP		REP		Grüne		FWG		Linke / Karl	
							Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %
Urnenvahl	09	99.845	35.895	36,0	34.799	1.893.062	682.440	36,0	645.191	34,1	122.127	6,5	133.929	7,1	138.348	7,3	93.030	4,9	77.997	4,1
	04	112.207	40.546	36,1	39.139	2.146.750	691.382	32,2	906.009	42,2	87.023	4,1	209.448	9,8	130.043	6,1	121.927	5,7	918	0,0
Briefwahl	09	-	14.271	-	14.086	769.813	272.286	35,4	309.257	40,2	50.857	6,6	32.190	4,2	46.270	6,0	32.458	4,2	26.495	3,4
	04	-	10.866	-	10.646	592.406	200.886	33,9	270.266	45,6	25.719	4,3	30.570	5,2	35.468	6,0	29.208	4,9	289	0,0
Stadt insgesamt	09	114.116	50.166	44,0	48.885	2.662.875	954.726	35,9	954.448	35,8	172.984	6,5	166.119	6,2	184.618	6,9	125.488	4,7	104.492	3,9
	04	112.207	51.412	45,8	49.785	2.739.156	892.268	32,6	1.176.275	42,9	112.742	4,1	240.018	8,8	165.511	6,0	151.135	5,5	1.207	0,0

Tabelle 10:

Gültige Stimmzettel nach Art der Stimmabgabe,
Parteien und Stadtteile bei der Stadtratswahl 2009

Stadtteil	Wahlvorschlag angekreuzt					
	Unveränderte ¹⁾ Stimmzettel		Kumulierte ²⁾ Stimmzettel		Panaschierte ³⁾ Stimmzettel	
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
SPD						
Mitte	351	68,6	128	25,0	33	6,4
Süd	855	68,6	314	25,2	77	6,2
Nord-Hemshof	576	59,9	288	29,9	98	10,2
West	162	57,0	112	39,4	10	3,5
Friesenheim	1.075	68,3	370	23,5	130	8,3
Oppau	687	62,5	343	31,2	69	6,3
Edigheim	593	51,9	504	44,1	46	4,0
Pfingstweide	430	62,2	210	30,4	51	7,4
Oggersheim	1.250	66,5	535	28,4	96	5,1
Ruchheim	492	62,9	247	31,6	43	5,5
Gartenstadt	1.243	68,0	486	26,6	99	5,4
Maudach	530	64,8	238	29,1	50	6,1
Mundenheim	645	63,0	317	31,0	62	6,1
Rheingönheim	485	63,2	217	28,3	66	8,6
Stadt insgesamt	9.374	64,1	4.309	29,5	930	6,4
CDU						
Mitte	396	71,7	123	22,3	33	6,0
Süd	982	69,2	359	25,3	78	5,5
Nord-Hemshof	352	53,7	245	37,3	59	9,0
West	131	65,8	54	27,1	14	7,0
Friesenheim	1.209	65,8	520	28,3	108	5,9
Oppau	566	60,0	313	33,2	64	6,8
Edigheim	529	67,3	213	27,1	44	5,6
Pfingstweide	262	59,8	147	33,6	29	6,6
Oggersheim	1.687	70,0	607	25,2	117	4,9
Ruchheim	568	72,5	163	20,8	52	6,6
Gartenstadt	1.215	65,5	553	29,8	88	4,7
Maudach	651	61,5	353	33,4	54	5,1
Mundenheim	633	69,0	239	26,0	46	5,0
Rheingönheim	557	67,1	220	26,5	53	6,4
Stadt insgesamt	9.738	66,3	4.109	28,0	839	5,7
FDP						
Mitte	72	86,7	8	9,6	3	3,6
Süd	196	81,3	30	12,4	15	6,2
Nord-Hemshof	106	82,2	12	9,3	11	8,5
West	31	70,5	11	25,0	2	4,5
Friesenheim	206	76,6	34	12,6	29	10,8
Oppau	139	79,9	12	6,9	23	13,2
Edigheim	128	82,1	17	10,9	11	7,1
Pfingstweide	74	79,6	16	17,2	3	3,2
Oggersheim	326	73,3	80	18,0	39	8,8
Ruchheim	133	74,7	32	18,0	13	7,3
Gartenstadt	186	80,5	27	11,7	18	7,8
Maudach	84	76,4	18	16,4	8	7,3
Mundenheim	156	78,0	28	14,0	16	8,0
Rheingönheim	123	74,1	25	15,1	18	10,8
Stadt insgesamt	1.960	77,8	350	13,9	209	8,3

1) Nur ein Wahlvorschlag angekreuzt

2) Wahlvorschlag angekreuzt und Personenstimmen nur an Bewerber dieses Wahlvorschlages vergeben

3) Wahlvorschlag angekreuzt und Personenstimmen an Bewerber mehrerer Wahlvorschläge vergeben

noch Tabelle 10:

Gültige Stimmzettel nach Art der Stimmabgabe,
Parteien und Stadtteile bei der Stadtratswahl 2009

Stadtteil	Wahlvorschlag angekreuzt					
	Unveränderte ¹⁾ Stimmzettel		Kumulierte ²⁾ Stimmzettel		Panaschierte ³⁾ Stimmzettel	
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Grüne						
Mitte	108	81,8	19	14,4	5	3,8
Süd	332	79,0	35	8,3	53	12,6
Nord-Hemshof	185	79,4	26	11,2	22	9,4
West	27	67,5	10	25,0	3	7,5
Friesenheim	250	78,9	18	5,7	49	15,5
Oppau	113	85,6	5	3,8	14	10,6
Edigheim	124	80,0	14	9,0	17	11,0
Pfingstweide	32	76,2	3	7,1	7	16,7
Oggersheim	290	85,5	17	5,0	32	9,4
Ruchheim	106	82,2	3	2,3	20	15,5
Gartenstadt	241	84,3	30	10,5	15	5,2
Maudach	116	82,3	8	5,7	17	12,1
Mundenheim	132	81,0	12	7,4	19	11,7
Rheingönheim	174	81,3	22	10,3	18	8,4
Stadt insgesamt	2.230	81,3	222	8,1	291	10,6
REP						
Mitte	101	78,9	19	14,8	8	6,3
Süd	167	80,3	36	17,3	5	2,4
Nord-Hemshof	119	80,4	21	14,2	8	5,4
West	52	86,7	4	6,7	4	6,7
Friesenheim	207	83,8	29	11,7	11	4,5
Oppau	137	83,5	20	12,2	7	4,3
Edigheim	146	86,9	17	10,1	5	3,0
Pfingstweide	90	81,8	15	13,6	5	4,5
Oggersheim	315	81,4	62	16,0	10	2,6
Ruchheim	69	82,1	9	10,7	6	7,1
Gartenstadt	351	74,4	105	22,2	16	3,4
Maudach	109	87,2	13	10,4	3	2,4
Mundenheim	179	79,6	36	16,0	10	4,4
Rheingönheim	108	84,4	13	10,2	7	5,5
Stadt insgesamt	2.150	81,0	399	15,0	105	4,0
FWG						
Mitte	55	73,3	16	21,3	4	5,3
Süd	144	84,2	10	5,8	17	9,9
Nord-Hemshof	72	68,6	24	22,9	9	8,6
West	24	80,0	4	13,3	2	6,7
Friesenheim	276	72,8	69	18,2	34	9,0
Oppau	103	79,8	18	14,0	8	6,2
Edigheim	75	77,3	12	12,4	10	10,3
Pfingstweide	38	90,5	4	9,5	0	0,0
Oggersheim	221	74,2	62	20,8	15	5,0
Ruchheim	56	87,5	3	4,7	5	7,8
Gartenstadt	185	77,1	42	17,5	13	5,4
Maudach	61	85,9	7	9,9	3	4,2
Mundenheim	84	74,3	18	15,9	11	9,7
Rheingönheim	69	75,8	11	12,1	11	12,1
Stadt insgesamt	1.463	76,8	300	15,7	142	7,5

1) Nur ein Wahlvorschlag angekreuzt

2) Wahlvorschlag angekreuzt und Personenstimmen nur an Bewerber dieses Wahlvorschlages vergeben

3) Wahlvorschlag angekreuzt und Personenstimmen an Bewerber mehrerer Wahlvorschläge vergeben

noch Tabelle 10:

Gültige Stimmzettel nach Art der Stimmabgabe,
Parteien und Stadtteile bei der Stadtratswahl 2009

Stadtteil	Wahlvorschlag angekreuzt					
	Unveränderte ¹⁾ Stimmzettel		Kumulierte ²⁾ Stimmzettel		Panaschierte ³⁾ Stimmzettel	
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Linke						
Mitte	81	76,4	13	12,3	12	11,3
Süd	174	78,4	27	12,2	21	9,5
Nord-Hemshof	101	80,8	13	10,4	11	8,8
West	23	76,7	4	13,3	3	10,0
Friesenheim	167	80,3	23	11,1	18	8,7
Oppau	66	85,7	10	13,0	1	1,3
Edigheim	66	77,6	10	11,8	9	10,6
Pfingstweide	49	79,0	9	14,5	4	6,5
Oggersheim	193	80,4	34	14,2	13	5,4
Ruchheim	55	90,2	2	3,3	4	6,6
Gartenstadt	133	86,4	15	9,7	6	3,9
Maudach	48	94,1	2	3,9	1	2,0
Mundenheim	89	80,2	12	10,8	10	9,0
Rheingönheim	63	79,7	9	11,4	7	8,9
Stadt insgesamt	1.308	81,2	183	11,4	120	7,4
Stadt insgesamt						
Mitte	1.164	73,3	326	20,5	98	6,2
Süd	2.850	72,6	811	20,7	266	6,8
Nord-Hemshof	1.511	64,1	629	26,7	218	9,2
West	450	65,5	199	29,0	38	5,5
Friesenheim	3.390	70,2	1.063	22,0	379	7,8
Oppau	1.811	66,6	721	26,5	186	6,8
Edigheim	1.661	64,1	787	30,4	142	5,5
Pfingstweide	975	66,0	404	27,3	99	6,7
Oggersheim	4.282	71,4	1.397	23,3	322	5,4
Ruchheim	1.479	71,1	459	22,1	143	6,9
Gartenstadt	3.554	70,1	1.258	24,8	255	5,0
Maudach	1.599	67,4	639	26,9	136	5,7
Mundenheim	1.918	69,6	662	24,0	174	6,3
Rheingönheim	1.579	69,4	517	22,7	180	7,9
Stadt insgesamt	28.223	69,3	9.872	24,2	2.636	6,5

1) Nur ein Wahlvorschlag angekreuzt

2) Wahlvorschlag angekreuzt und Personenstimmen nur an Bewerber dieses Wahlvorschlages vergeben

3) Wahlvorschlag angekreuzt und Personenstimmen an Bewerber mehrerer Wahlvorschläge vergeben

Anlage zu Tabelle 11: Muster Stimmzettel zur Stadtratswahl am 07.06.2009

Stimmzettel

für die Wahl zum Stadtrat der Stadt Ludwigshafen am Rhein
am 7. Juni 2009

Sie haben 60 Stimmen! Sie können die Stimmen wie folgt abgeben:

- Sie können alle 60 Stimmen an Bewerberinnen und Bewerber eines oder mehrerer Wahlvorschläge vergeben, dabei können Sie einer Bewerberin oder einem Bewerber - auch im Falle einer Mehrfachnennung, höchstens 3 Stimmen geben (kumulieren), oder oder
- Sie können, wenn Sie nicht alle 60 Stimmen einzeln vergeben wollen, in der Kopfzeile einen Wahlvorschlag ankreuzen (X) mit der Folge, dass die restlichen Stimmen den Bewerberinnen und Bewerbern des angekreuzten Wahlvorschlages zugute kommen, oder
- Sie können auch nur den Wahlvorschlag, den Sie wählen wollen, in der Kopfzeile ankreuzen (X) mit der Folge, dass jeder aufgeführten Bewerberin und jedem aufgeführten Bewerber eine Stimme zugeteilt wird; bei Mehrfachbenennungen erhalten dreifach aufgeführte Bewerberinnen oder Bewerber drei Stimmen, doppelt aufgeführte Bewerberinnen und Bewerber zwei Stimmen.

Wahlvorschlag 1 SPD ○	Wahlvorschlag 2 CDU ○	Wahlvorschlag 3 FDP ○	Wahlvorschlag 4 REP ○	Wahlvorschlag 5 GRÜNE ○	Wahlvorschlag 6 FWG ○	Wahlvorschlag 7 DIE LINKE ○
Sozialdemokratische Partei Deutschlands 1. Scharfenberger, Heike 2. Mindt, Hans 3. Simon, Anke Diane 4. Scheuermann, Udo 5. Heller, Eleonore 6. Scharrf, Holger 7. Abrecht, Gabriele 8. Lulay, Andreas 9. May, Julia-Caterina 10. Roth, Stefan 11. Weiermann, Hans-Joachim 12. Koppol, Uwe 13. Laubholz, Bernd Hans Fritz 14. Dudek, Frank 15. Henkel, Günther 16. Rensing, Andreas 17. Bott, Hans-Jürgen 18. Ferraz, Carmine 19. Orchan, Selim 20. Dr. Hondralis, Georgios 21. Massar, Peter 22. Fries, Thomas 23. Hawasta, Michael 24. Schneider, Christian 25. Meier, Frank 26. Schmitt, Lonna 27. Kempf, Gerda 28. Braun, Silvia 29. Saal, Christian 30. Altagarten, Sina 31. Baur, Barbara 32. Schneider, Hella Charlotte 33. Wegner, Martin 34. Priolo, Antonio 35. Klamer, Steffen 36. Sauerhöfer, Kurt 37. Heller, Irene 38. Schabock, Jan Philipp 39. Seipolt, Hubert 40. König, Ursula 41. Provo, Alexandra 42. Schneider, David 43. Ludes, Siegfried 44. Seelinger, Stephanie 45. Krennp, Harald 46. Sippel, Kurt 47. Vigna, Ronny 48. Schrader, Monika 49. Jacob, Rudi 50. König, Elke 51. Walkmann, Josef 52. Kraut, Eva 53. Jock, Martin 54. Körner, Ingrid 55. Schlee, Fabio Daniel 56. Hanna, Christopher 57. Dieck, Georg 58. Müller, Brigitta 59. Krämer, Sascha 60. Eisenberg, Peter	Christlich Demokratische Union Deutschlands 1. Jöckel, Heinrich 2. Schneider, Marion 3. Heller, Christoph 4. Jagodzinski, Jens Torbjörn 5. Jung, Ulrika 6. Schwarz, Manfred 7. Wittmann, Wolfgang Michael 8. Bellmann, Christian 9. Metzler, Wilhelma 10. Dr. Herzog, Reinhard 11. Schneider, Klaus 12. Augustin-Funk, Rita 13. Morgensthal, Renate 14. Pehke, Werner 15. Reil, Bernd 16. Leonhardt, Ute Martina 17. Hackländer, Hermann 18. Göbel, Roswitha 19. Reuter, Evelyne 20. D'Amelio, Damiano 21. Tomasi, Christa 22. Chorois, Joannis 23. Henter, Edgar 24. Hentz, Dieter 25. Sommer, Ulrich 26. Haltsche, Kai-Uwe 27. Kraus, Constanze 28. Bertram, Roman 29. Papazoglu, Olga 30. Lohse, Theresa 31. Delfosse, Barbara 32. Dietl, Jovanka 33. Beier, Matthias 34. Berthart, Michael 35. Karolek, Monika 36. Rithaler, Volker 37. Krack, Volker 38. Mayer-Lender, Anneliese 39. Walter, Bernhard 40. Böhm, Gabriele 41. Pitz, Thomas 42. Hejzlar, Karl-Heinrich 43. Bühlner, Ise 44. Nachigall, Bernd 45. Angli, Albert 46. Kneipger, Bernhard 47. Sommer, Joachim 48. Dr. Sahn, Alfred 49. Heck, Matthias 50. Gilbert, Anja 51. Sessig, Michael 52. Wendt, Wolfgang 53. Tresscher, Markus 54. Deuschel-Dejgotsch, Gaby 55. Satter, Dennis 56. Imperio, Michael 57. Fappallo, Harry 58. Prof. Sack, Carlo 59. Palm, Marieluise 60. Leimbach, Michael	Freie Demokratische Partei 1. Giahn, Harald 2. Drescher, Max 3. Wendt, Andrea 4. Bauer, Friedrich 5. Ebes, Hans-Peter 6. Brenner, Gerhard 7. Behm, Andreas 8. Kahl, Klaus 9. Becker, Ingrid 10. Dr. Scheil, Thomas 11. Lieblang, Sven 12. Wilms, Matthias Wolfgang 13. Kost, Stefan 14. Dr. Priem, Stephan 15. Graf, Manfred 16. Laun, Magdalene 17. Guth, Andreas 18. Gahn, Simons 19. Koestler, Leonie 20. Anshütz, Timo 21. Schneider, Dieter 22. Schmaus, Paulus 23. Gerhard, Dieter 24. Dr. Rasch, Wolfgang 25. Bommer, Davis 26. Hall, Christian 27. Kaiser, Charlotte 28. Mink, Jens 29. Dr. Kämmerer, Thomas 30. Schunk, Martin 31. Dr. Bommer, Delfel 32. Laun, Katharina 33. Grub, Jochen 34. Dimpfel, Klaus 35. Elzer, Helga 36. Munstermann, Harald 37. Fliegel, Carsten 38. Mayer, Ralf 39. Böser, Manfred 40. Lutz, Edeltraud 41. Drescher, Jacqueline 42. Sandmann, Markus 43. Wieser, Herbert Ernst 44. Seyfried, Peter 45. Kaiser, Helmut 46. Bauer, Tommy 47. Schäfer-Mantay, Reinhard 48. Dietz, Daniela 49. Fritsch, André 50. Fischer, Florian 51. Fliegel, Günter 52. Klemm, Achim 53. Harweg, Wolfgang 54. Preisikon, Ewald 55. Luppberger, Jürgen 56. Schmaus, Birgitte 57. Kempf, Wolfgang 58. Prof. Sack, Carlo 59. Gerhard, Rudi 60. Glotzer, Alfred	DIE REPUBLIKANER 1. Steiger, Marco 2. Thummel, Udo 3. Scholz, Peter 4. Steiger, Otto 5. Bartl, Dennis 6. Kochenburger, Stefanie 7. Bender, Thomas Edgar 8. Edinger, Thorsten 9. Thümmel, Alja 10. Jermoschek, Alexander 11. Behr, Sven 12. Bartl, Theodor 13. Keller, Uwe Ralf 14. Kellner, Harry 15. Zämsas, Christina 16. Garrecht, Gerhard 17. Behr, Wilhelm Hans 18. Münch, Nicole Eveline 19. Kokott, Marian 20. Schneider, Sven 21. Amst, Friedbert 22. Smeiter, Franz Uwe 23. Marle, Paul 24. Schmidt, Andreas 25. Tözer, Helmut Karl 26. Schmitt, Andreas 27. Niermes, Helmut 28. Neudeck, Christian 29. Garrecht, Kevin 30. Landes, Frank 31. Hüff, Günter 32. Christ, Sonja 33. Strumpf, Elke 34. Behr, Ingrid 35. Gonzalez Scharik, Roman 36. Janker, Udo Georg 37. Frolich, Winfried 38. Knapp, Bärbel 39. Bastian, Werner 40. Scheuermann, Ingrid 41. Scheuermann, Wolf	BÜNDNIS 90 / DIE GRÜNEN 1. Dr. Braun, Beate 2. Klenschützger, Monika 3. Daumann, Hans-Uwe 4. Schulze, Kerstin 5. Yekim, Ibrahim Hall 6. Brückner, Jens 7. Achinger, Marcus 8. Frühauf, Ingrid 9. Güntrum, Claus 10. Netter, Dieter 11. Kleb, Hans-Henning 12. Mathäl, Harry 13. Werner, Hans-Jürgen 14. Wierlich, Eike 15. Helfrich, Günter 16. Deobald, Stefan 17. Güntrum, Liselotte 18. Hofmann, Franz 19. Jester, Jasmin 20. Marond-Wolffert, Hannelore 21. Metzger, Sabrina 22. Mohrke-Werner, Andrea 23. Metzger, Sven 24. Ehrhart, Norbert 25. Wazinski, Heinz 26. Rebel, Nico 27. Mollagullari, Aysel 28. Neumann, Bernd 29. Battistin, Ralf	Freie Wählergruppe Ludwigshafen am Rhein e.V. 1. Dr. Metz, Rainer 2. Demmer, Hans-Peter 3. Glogger, Karlheinz 4. Ehlers, Christian 5. Werner, Hildegard 6. Deutsch-Bunke, Monika 7. Richterian, Stefan 8. Ehlers, Hans-Jürgen 9. Halckenhäuser, Berthold 10. Amst, Hans 11. Luma, Francesco 12. Dr. Witzel, Klaus 13. Ehlers, Barbara 14. Moses, Thomas 15. Demmer, Gudrun 16. Belmann, Mareen 17. Müller, Rudolf 18. Müller, Roswitha Giacinta 19. Müller, Roswitha Giacinta 20. Habel, Sigrid 21. Metzger, Frank 22. Rietig, Erika 23. Ehlers, Hildegard 24. Dr. Gentili, Monika 25. Schäfer-Ehlers, Annette 26. Bunke, Günter	DIE LINKE 1. Bauer, Eike 2. Bauer, Fabian 3. Miranda Moraga, Regina 4. Krieg, Thilo 5. Gerassimatos, Sabine 6. Böhm, Hans-Joachim 7. Gebhart, Julia 8. Schlorke, Torsten 9. Weber, Heike 10. Ciccarello, Liborio 11. Dr. Witzel, Klaus 12. Ciccarello, Liborio 13. Singer-Schäfer, Kathrin 14. Francke, Mathias 15. Bauer, Jennifer 16. Jacek, Roland 17. Czubowicz, Steffen 18. Schäfer, Otto 19. Miranda Moraga, Juan 20. Hlring, Knut Christian

Stimmzettel nach innen falten!

Tabelle 11:

Stadtratswahl 2009

Ergebnisse der Bewerber der SPD in der Reihenfolge der Personenstimmen

Rang	Nr	Person	Stimmen	%-Liste
1	101	Scharfenberger, Heike	24345	2,55
2	104	Scheuermann, Udo	21429	2,24
3	103	Simon, Anke Diane	20423	2,14
4	102	Mindl, Hans	20315	2,13
5	107	Albrecht, Gabriele	18313	1,92
6	111	Weinmann, Hans-Joachim	18180	1,90
7	105	Hefner, Eleonore	18115	1,90
8	112	Köppel, Uwe	18063	1,89
9	118	Ferrara, Carmine	17907	1,88
10	106	Scharff, Holger	17796	1,86
11	108	Luley, Andreas	17497	1,83
12	120	Dr. Hondralis, Georgios	17336	1,82
13	119	Özkan, Selim	17285	1,81
14	134	Priolo, Antonio	17165	1,80
15	109	May, Julia-Caterina	17107	1,79
16	121	Massar, Peter	17032	1,78
17	110	Röth, Stefan	17025	1,78
18	113	Laubisch, Bernd Hans Fritz	16856	1,77
19	117	Bott, Hans-Jürgen	16816	1,76
20	127	Kempf, Gerda	16463	1,72
21	115	Henkel, Günther	16284	1,71
22	125	Meier, Frank	16104	1,69
23	114	Dudek, Frank	16035	1,68
24	131	Baur, Barbara	16027	1,68
25	124	Schreider, Christian	15947	1,67
26	116	Rennig, Andreas	15877	1,66
27	126	Schmitt, Lorena	15858	1,66
28	128	Braun, Silvia	15846	1,66
29	122	Fries, Thomas	15665	1,64
30	144	Seelinger, Stephanie	15650	1,64
31	130	Altengarten, Sina	15527	1,63
32	137	Heiler, Irene	15355	1,61
33	140	König, Ursula	15342	1,61
34	132	Schneider, Hella Charlotte	15331	1,61
35	139	Seipolt, Hubert	15323	1,60
36	136	Sauerhöfer, Kurt	15263	1,60
37	129	Saal, Christian	15256	1,60
38	123	Hwasta, Michael	15254	1,60
39	150	König, Elke	15245	1,60
40	146	Sippel, Kurt	15080	1,58
41	141	Provo, Alexandra	15040	1,58
42	133	Wegner, Martin	15022	1,57
43	142	Schneider, David	14949	1,57
44	135	Klarner, Steffen	14936	1,56
45	148	Schrader, Monika	14901	1,56
46	143	Ludes, Siegfried	14863	1,56
47	138	Schabbeck, Jan Philipp	14784	1,55
48	147	Vigna, Ronny	14608	1,53
49	145	Kentrup, Harald	14466	1,52
50	152	Kraut, Eva	14275	1,50
51	151	Waldmann, Josef	14122	1,48
52	149	Jacob, Rudi	14103	1,48
53	154	Körner, Ingrid	13844	1,45
54	153	Jeck, Martin	13772	1,44
55	155	Schlee, Fabio Daniel	13333	1,04
56	158	Müller, Regina	12993	1,36
57	157	Desic, Georg	12991	1,36
58	156	Hanna, Christopher	12913	1,35
59	159	Krämer, Sascha	10617	1,11
60	160	Eisenberg, Peter	10457	1,10

noch Tabelle 11:

Stadtratswahl 2009

Ergebnisse der Bewerber der CDU in der Reihenfolge der Personenstimmen

Rang	Nr	Person	Stimmen	%-Liste
1	201	Jöckel, Heinrich	24503	2,57
2	203	Heller, Christoph	21462	2,25
3	205	Jung, Ursula	19891	2,08
4	206	Schwarz, Manfred	19807	2,08
5	230	Lohse, Theresa	19764	2,07
6	202	Schneid, Marion	19269	2,02
7	207	Wittmann, Wolfgang Michael	18738	1,96
8	212	Augustin-Funck, Rita	18294	1,92
9	211	Schneider, Klaus	18253	1,91
10	210	Dr. Herzog, Reinhard	17980	1,88
11	204	Jagodzinski, Jens Torbjörn	17732	1,86
12	208	Beilmann, Christian	17268	1,81
13	209	Metzler, Wilhelma	17175	1,80
14	215	Reiß, Bernd	17082	1,79
15	258	Prof. Saxl, Carlo	17013	1,78
16	218	Göbel, Roswitha	16949	1,78
17	216	Leonhardt, Ute Martina	16945	1,78
18	213	Morgenthaler, Renate	16898	1,77
19	222	Chorosis, Joannis	16503	1,73
20	214	Pehlke, Werner	16345	1,71
21	228	Bertram, Roman	16116	1,69
22	229	Papazoglou, Olga	16071	1,68
23	236	Ritthaler, Volker	16039	1,68
24	224	Heintz, Dieter	16019	1,68
25	217	Hackländer, Hermann	15900	1,67
26	225	Sommer, Ulrich	15830	1,66
27	219	Teister-Loch, Eveline	15808	1,66
28	220	D'Amelio, Damiano	15773	1,65
29	227	Kraus, Constanze	15483	1,62
30	221	Tomschin, Christa	15329	1,61
31	240	Böhm, Gabriele	15263	1,60
32	235	Kanzler, Monika	15154	1,59
33	226	Hahnke, Kai-Uwe	15123	1,58
34	232	Diehl, Josefa	14964	1,57
35	231	Defossé, Barbara	14936	1,56
36	244	Nachtigall, Bernd	14893	1,56
37	223	Henter, Edgar	14875	1,56
38	248	Dr. Sahm, Alfred	14830	1,55
39	247	Sommer, Joachim	14762	1,55
40	237	Krick, Volker	14704	1,54
41	233	Beier, Matthias	14680	1,54
42	238	Meyer-Lender, Anneliese	14626	1,53
43	241	Protz, Thomas	14491	1,52
44	234	Bernhart, Michael	14384	1,51
45	243	Büchler, Ilse	14351	1,50
46	239	Walter, Bernhard	14342	1,50
47	245	Angeli, Albert	14315	1,50
48	242	Hecker, Karl-Heinrich	14297	1,50
49	252	Wendel, Wolfgang	14282	1,50
50	256	Impertro, Michael	14213	1,49
51	246	Kinzinger, Bernhard	14153	1,48
52	250	Gilbert, Anja	14102	1,48
53	251	Sessig, Michael	13874	1,45
54	249	Heck, Matthias	13770	1,44
55	253	Trescher, Markus	13697	1,44
56	254	Deuschel-Deigentasch, Gaby	13614	1,43
57	255	Sattler, Dennis	13451	1,41
58	259	Palm, Marieluise	13367	1,40
59	257	Kappallo, Harry	12804	1,34
60	260	Leimbach, Michael	11892	1,25

noch Tabelle 11:

Stadtratswahl 2009

Ergebnisse der Bewerber der FDP in der Reihenfolge der Personenstimmen

Rang	Nr	Person	Stimmen	%-Liste
1	301	Glahn, Harald	5725	3,31
2	303	Wendel, Andrea	4072	2,35
3	302	Drescher, Max	3861	2,23
4	310	Dr. Schell, Thomas	3835	2,22
5	304	Bauer, Friedrich	3741	2,16
6	305	Eibes, Hans-Peter	3520	2,03
7	309	Becker, Ingrid	3490	2,02
8	329	Dr. Kämmerer, Thomas	3425	1,98
9	307	Behm, Andreas	3316	1,92
10	331	Dr. Bommer, Detlef	3253	1,88
11	314	Dr. Pfriem, Stephan	3190	1,84
12	306	Brenner, Gerhard	3176	1,84
13	308	Kiehl, Klaus	3146	1,82
14	318	Glahn, Simone	3145	1,82
15	311	Lieblang, Sven	3110	1,80
16	316	Laun, Magdalene	3109	1,80
17	315	Gräf, Manfred	3087	1,78
18	324	Dr. Rasch, Wolfgang	2955	1,71
19	312	Wilms, Matthias Wolfgang	2935	1,70
20	325	Bommer, Doris	2913	1,68
21	313	Kost, Stefan	2895	1,67
22	317	Guth, Andreas	2821	1,63
23	332	Laun, Katharina	2820	1,63
24	319	Konstantin, Anette	2809	1,62
25	320	Anschütz, Timo	2804	1,62
26	321	Schneider, Dieter	2778	1,61
27	322	Schmaus, Paulus	2777	1,61
28	341	Drescher, Jacqueline	2727	1,58
29	327	Kaiser, Charlotte	2720	1,57
30	323	Gerhardt, Dieter	2680	1,55
31	337	Flegel, Carsten	2676	1,55
32	348	Dietz, Daniela	2668	1,54
33	326	Haß, Christian	2662	1,54
34	335	Elzer, Helga	2651	1,53
35	339	Böser, Manfred	2649	1,53
36	336	Münstermann, Harald	2636	1,52
37	328	Mink, Jens	2633	1,52
38	338	Mayer, Ralf	2622	1,52
39	334	Dimpfel, Klaus	2621	1,52
40	333	Grüb, Jochen	2604	1,51
41	350	Fischer, Florian	2598	1,50
42	340	Lutz, Edeltraud	2592	1,50
43	330	Schunk, Martin	2587	1,50
44	347	Schäfer-Mantay, Reinhard	2576	1,49
45	351	Flegel, Günter	2572	1,49
46	342	Sandmann, Markus	2564	1,48
47	345	Kaiser, Helmut	2557	1,48
48	346	Bauer, Tommy	2549	1,47
49	344	Seyfried, Peter	2542	1,47
50	358	Laun, Norbert	2528	1,46
51	343	Wieser, Herbert Ernst	2507	1,45
52	352	Klemm, Achim	2503	1,45
53	356	Schmaus, Brigitte	2498	1,44
54	349	Fritsch, André	2497	1,44
55	357	Kempf, Wolfgang	2462	1,42
56	354	Preiskorn, Ewald	2423	1,40
57	353	Herweg, Wolfgang	2402	1,39
58	355	Lupberger, Jürgen	2312	1,34
59	359	Gerhardt, Rudi	2234	1,29
60	360	Glatzer, Alfred	2224	1,29

noch Tabelle 11:

Stadtratswahl 2009

Ergebnisse der Bewerber der REP in der Reihenfolge der Personenstimmen

Rang	Nr	Person	Stimmen	%-Liste
1	401	Steigert, Marco	8830	5,32
2	402	Thümmel, Udo	8587	5,17
3	403	Steigert, Otto	8519	5,13
4	406	Kochenburger, Stefanie	8434	5,08
5	404	Scholz, Peter	8390	5,05
6	405	Bartl, Dennis	8377	5,04
7	407	Bender, Thomas Edgar	8265	4,98
8	408	Edinger, Thorsten	8242	4,96
9	412	Behr, Sandra	2958	1,78
10	413	Bartl, Theodor	2958	1,78
11	411	Fehr, Sven	2945	1,77
12	409	Thümmel, Alla	2902	1,75
13	414	Keller, Uwe Ralf	2883	1,74
14	417	Garrecht, Gerhard	2877	1,73
15	410	Jermoschenko, Alexander	2868	1,73
16	419	Münch, Nicole Eveline	2865	1,72
17	415	Stroh, Manfred	2843	1,71
18	416	Zijlmans, Christina	2828	1,70
19	418	Behr, Wilhelm Hans	2815	1,69
20	420	Kokott, Marian	2813	1,69
21	421	Schneider, Jörg Sven	2743	1,65
22	435	Christ, Sonja	2737	1,65
23	429	Dinger, Heike	2725	1,64
24	427	Schmitt, Andreas	2709	1,63
25	424	Marte, Paul	2706	1,63
26	431	Garrecht, Kevin	2699	1,62
27	425	Schmidt, Andreas	2695	1,62
28	426	Tölzer, Helmut Karl	2695	1,62
29	437	Behr, Ingrid	2694	1,62
30	428	Niemes, Helmut	2691	1,62
31	422	Antz, Friedbert	2678	1,61
32	430	Neudek, Christian	2677	1,61
33	436	Strumpf, Elke	2677	1,61
34	423	Strefler, Franz Uwe	2674	1,61
35	433	Krupp, Hans-Georg	2666	1,60
36	441	Krupp, Bärbel	2660	1,60
37	432	Landes, Frank	2646	1,59
38	438	Gonzalez Schank, Roman	2631	1,58
39	434	Höfli, Günter	2630	1,58
40	439	Janker, Udo Georg	2623	1,58
41	440	Fröhlich, Winfried	2619	1,58
42	442	Bastian, Werner	2581	1,55
43	443	Scheuerbrandt, Ingrid	2543	1,53
44	444	Scheuerbrandt, Wolf	2521	1,52

noch Tabelle 11:

Stadtratswahl 2009

Ergebnisse der Bewerber der Grünen in der Reihenfolge der Personenstimmen

Rang	Nr	Person	Stimmen	%-Liste
1	501	Dr. Braun, Bernhard	11998	6,50
2	502	Kleinschnitger, Monika	11125	6,03
3	503	Daumannn, Hans-Uwe	10014	5,42
4	504	Schulze, Kerstin	9965	5,40
5	505	Yetkin, Ibrahim	9945	5,39
6	508	Frühauf, Ingrid	9464	5,13
7	506	Brückner, Jens	9251	5,01
8	507	Achinger, Marcus	9104	4,93
9	509	Guntrum, Claus	6161	3,34
10	510	Netter, Dieter	6150	3,33
11	514	Tanzmeier, Peter	5978	3,24
12	512	Mathäiß, Harry	5942	3,22
13	511	Kleb, Hans-Henning	5939	3,22
14	517	Guntrum, Liselotte	5926	3,21
15	515	Helfrich, Günter	5911	3,20
16	519	Jester, Jasmin	5845	3,17
17	513	Werner, Hans-Jürgen	5812	3,15
18	516	Deobald, Stefan	5757	3,12
19	521	Metzger, Sabrina	5717	3,10
20	520	Marondel-Wolfert, Hannelore	5711	3,09
21	518	Hofmann, Franz	5620	3,04
22	522	Möhrke-Werner, Andrea	5530	3,00
23	523	Metzger, Sven	5402	2,93
24	527	Mollaogullari, Aysel	2841	1,54
25	526	Rebel, Nico	2792	1,51
26	525	Wazinski, Heinz	2704	1,46
27	524	Ehritt, Norbert	2694	1,46
28	529	Battistin, Ralf	2665	1,44
29	528	Neumann, Bernd	2655	1,44

Ergebnisse der Bewerber der FWG in der Reihenfolge der Personenstimmen

Rang	Nr	Person	Stimmen	%-Liste
1	601	Dr. Metz, Rainer	9355	7,45
2	602	Demmer, Hans-Peter	6969	5,55
3	603	Glogger, Karlheinz	6617	5,27
4	604	Ehlers, Christian	6437	5,13
5	606	Deutsch-Bunke, Monika	6260	4,99
6	605	Werner, Hildegard	6202	4,94
7	611	Lumia, Francesco	4488	3,58
8	608	Ehlers, Hans Jürgen	4220	3,36
9	607	Richtstein, Stefan	4188	3,34
10	612	Dr. Weitzel, Klaus	4181	3,33
11	613	Ehlers, Barbara	4149	3,31
12	609	Halckenhäufser, Berthold	4106	3,27
13	610	Arndt, Hans	4088	3,26
14	616	Demmer, Gudrun	4031	3,21
15	617	Bellmann, Maren	4018	3,20
16	615	Werlich, Elke	4002	3,19
17	614	Moses, Thomas	3946	3,14
18	618	Stefan, Petra	3922	3,13
19	620	Müller, Roswitha Giacinta	3874	3,09
20	619	Müller, Rudolf	3873	3,09
21	621	Habel, Sigrid	3851	3,07
22	625	Dr. Gentili, Monika	3840	3,06
23	623	Rettig, Erika	3831	3,05
24	624	Ehlers, Hildegard	3813	3,04
25	622	Werner, Frank	3800	3,03
26	626	Schäfer-Ehlers, Annette	3795	3,02
27	627	Bunke, Günter	3632	2,89

noch Tabelle 11:

Stadtratswahl 2009

Ergebnisse der Bewerber der „Die Linke“ in der Reihenfolge der Personenstimmen

Rang	Nr	Person	Stimmen	%-Liste
1	710	Ciccarello, Liborio	6107	5,84
2	701	Bauer, Elke	6009	5,75
3	703	Miranda Moraga, Regina	5577	5,34
4	702	Bauer, Fabian	5538	5,30
5	705	Gerassimatos, Sabine	5391	5,16
6	704	Krieg, Thilo	5354	5,12
7	707	Gebhart, Jutta	5333	5,10
8	706	Böhm, Hans-Joachim	5278	5,05
9	709	Weber, Heike	5243	5,02
10	708	Schlorke, Torsten	5173	4,95
11	711	Senger-Schäfer, Kathrin	5143	4,92
12	713	Aigner, Ingrid	5068	4,85
13	712	Thümling, Pascal	5035	4,82
14	715	Bauer, Jennifer	5023	4,81
15	714	Francke, Mathias	4957	4,74
16	719	Miranda Moraga, Juan	4902	4,69
17	716	Jacek, Roland	4885	4,67
18	717	Czubowicz, Steffen	4882	4,67
19	718	Schäfer, Otto	4878	4,67
20	720	Häring, Knut Christian	4716	4,51

Tabelle 12: Auf Bewerber der SPD entfallene Personenstimmen insgesamt nach Stadtteilen 2009

Rang	Lfd. Nr.	Bewerber	Stadt insgesamt	Stadtteil													
				Mitte	Süd	Nord/Hemsho	West	Friesenheim	Oppau	Edigheim	Pfingstweide	Oggersheim	Ruchheim	Gartenstadt	Maudach	Mundenheim	Rheingönheim
1	101	Scharfenberger, Heike	24.345	845	2.156	1.344	465	2.523	1.673	1.835	1.039	3.156	2.026	2.964	1.322	1.713	1.284
4	102	Mindl, Hans	20.315	719	1.710	1.107	408	2.070	1.471	1.490	915	3.376	1.095	2.440	1.099	1.349	1.066
3	103	Simon, Anke Diane	20.423	692	1.812	1.161	435	2.016	1.349	1.418	822	2.498	1.023	2.532	1.101	2.445	1.119
2	104	Scheuermann, Udo	21.429	661	1.612	1.136	371	2.054	2.479	2.486	1.404	2.500	1.030	2.374	1.027	1.296	999
7	105	Hefner, Eleonore	18.115	712	1.838	1.156	365	1.966	1.235	1.349	809	2.279	967	2.210	994	1.283	952
10	106	Scharff, Holger	17.796	638	1.498	1.076	355	1.882	1.292	1.350	819	2.247	980	2.236	1.002	1.468	953
5	107	Albrecht, Gabriele	18.313	661	1.589	1.066	341	1.872	1.574	1.546	1.172	2.300	939	2.135	942	1.237	939
11	108	Luley, Andreas	17.497	609	1.480	1.041	330	1.781	1.272	1.294	781	2.874	922	2.087	916	1.193	917
15	109	May, Julia-Caterina	17.107	627	1.532	1.044	345	1.811	1.224	1.284	757	2.200	915	2.121	930	1.397	920
17	110	Röth, Stefan	17.025	604	1.453	1.025	336	1.753	1.203	1.242	744	2.146	883	2.063	933	1.189	1.451
6	111	Weinmann, Hans-Joachim	18.180	643	1.538	1.248	441	2.020	1.349	1.350	804	2.307	970	2.306	991	1.276	937
8	112	Köppel, Uwe	18.063	593	1.394	1.030	320	1.722	1.604	2.596	951	2.117	888	2.004	874	1.142	828
18	113	Laubisch, Bernd Hans Fritz	16.856	712	1.969	1.038	317	1.710	1.198	1.239	729	2.071	868	2.066	890	1.214	835
23	114	Dudek, Frank	16.035	601	1.416	1.032	315	1.722	1.184	1.231	753	2.074	861	1.977	894	1.149	826
21	115	Herkel, Günther	16.284	563	1.374	1.016	312	2.153	1.173	1.218	751	2.042	856	2.015	877	1.118	816
26	116	Rennig, Andreas	15.877	554	1.346	991	304	1.681	1.145	1.196	723	2.006	827	2.343	858	1.082	821
19	117	Bott, Hans-Jürgen	16.816	555	1.355	1.011	307	1.721	1.179	1.234	726	2.066	873	2.105	1.692	1.159	833
9	118	Ferrara, Carmine	17.907	634	1.640	1.263	328	2.154	1.269	1.360	812	2.220	941	2.169	970	1.264	883
13	119	Ozkan, Selim	17.285	730	1.573	1.227	365	1.880	1.233	1.279	876	2.180	888	2.026	951	1.214	863
12	120	Dr. Hondralis, Georgios	17.336	679	1.455	1.561	397	2.032	1.198	1.229	774	2.160	859	2.025	948	1.171	848
16	121	Massar, Peter	17.032	534	1.318	983	289	1.692	1.499	2.403	869	1.977	832	1.901	869	1.078	788
29	122	Fries, Thomas	15.665	535	1.305	981	319	1.637	1.167	1.244	722	1.957	822	2.247	849	1.082	798
38	123	Hwasta, Michael	15.254	536	1.300	983	283	1.616	1.111	1.159	720	1.910	995	1.881	913	1.047	800
25	124	Schreider, Christian	15.947	560	1.331	1.024	316	2.087	1.146	1.203	712	2.016	826	1.928	882	1.108	808
22	125	Meier, Frank	16.104	531	1.293	992	299	1.631	1.721	1.434	787	1.999	826	1.882	870	1.054	785
27	126	Schmitt, Lorena	15.858	598	1.528	1.017	307	1.654	1.162	1.205	736	1.999	839	1.975	874	1.152	812
20	127	Kempf, Gerda	16.463	542	1.356	1.002	297	1.667	1.168	1.205	738	1.976	836	2.033	885	1.159	1.599
28	128	Braun, Silvia	15.846	567	1.354	1.026	292	1.928	1.197	1.234	720	2.022	819	1.916	865	1.103	803
37	129	Saal, Christian	15.256	518	1.277	981	276	1.611	1.117	1.165	712	1.935	785	1.915	1.099	1.078	787
31	130	Altengarten, Sina	15.527	561	1.338	1.037	394	1.649	1.153	1.198	713	1.973	814	1.912	864	1.114	807
24	131	Baur, Barbara	16.027	545	1.342	993	291	1.642	1.161	1.190	711	2.628	819	1.896	888	1.115	806
34	132	Schneider, Hella Charlotte	15.331	545	1.331	981	282	1.635	1.125	1.184	699	1.960	809	1.917	846	1.115	902
42	133	Wegner, Martin	15.022	566	1.377	986	285	1.607	1.109	1.161	694	1.924	789	1.861	821	1.059	783
14	134	Priolo, Antonio	17.165	603	1.450	1.630	476	2.054	1.154	1.184	759	2.055	815	2.004	918	1.214	849
44	135	Klarner, Steffen	14.936	515	1.270	969	275	1.570	1.105	1.145	692	1.882	785	2.063	838	1.037	790
36	136	Sauerhöfer, Kurt	15.263	521	1.268	992	278	1.676	1.135	1.165	718	2.089	805	1.898	844	1.081	793
32	137	Heier, Irene	15.355	546	1.310	999	279	1.596	1.339	1.215	734	1.965	793	1.871	846	1.074	788
47	138	Schabbeck, Jan Philipp	14.784	543	1.331	976	280	1.574	1.103	1.128	682	1.895	795	1.827	819	1.057	774
35	139	Seipolt, Hubert	15.323	507	1.271	977	275	1.573	1.191	1.734	727	1.886	781	1.817	813	1.012	759
33	140	König, Ursula	15.342	553	1.310	998	280	1.644	1.149	1.203	705	2.062	828	1.877	880	1.068	785
41	141	Provo, Alexandra	15.040	539	1.299	1.060	373	1.609	1.088	1.133	696	1.940	785	1.834	827	1.056	801
43	142	Schneider, David	14.949	526	1.314	979	289	1.600	1.109	1.126	682	1.893	784	1.846	848	1.071	882
46	143	Ludes, Siegfried	14.863	499	1.245	979	268	1.798	1.090	1.136	676	1.919	765	1.855	835	1.018	780
30	144	Seelinger, Stephanie	15.650	536	1.321	990	279	1.638	1.272	1.304	962	1.935	801	1.877	839	1.091	805
49	145	Kentrup, Harald	14.466	504	1.245	965	267	1.552	1.077	1.082	662	1.822	739	1.978	828	982	763
40	146	Sippel, Kurt	15.080	504	1.269	982	268	1.579	1.111	1.109	680	1.940	753	1.940	1.142	1.029	774
48	147	Vigna, Ronny	14.608	507	1.230	975	288	1.581	1.071	1.089	654	1.850	889	1.845	815	1.022	792
45	148	Schrader, Monika	14.901	528	1.281	967	273	1.587	1.077	1.086	673	1.890	1.063	1.835	821	1.046	774
52	149	Jacob, Rudi	14.103	518	1.292	961	265	1.532	1.051	990	640	1.822	734	1.776	780	990	752
39	150	König, Elke	15.245	561	1.313	1.029	320	1.613	1.128	1.068	658	1.959	796	1.853	1.106	1.053	788
51	151	Waldmann, Josef	14.122	496	1.203	947	274	1.491	1.036	963	634	1.818	720	2.018	782	985	755
50	152	Kraut, Eva	14.275	514	1.241	953	281	1.642	1.076	967	665	1.828	786	1.784	791	992	755
54	153	Jeck, Martin	13.772	516	1.363	925	268	1.483	996	896	617	1.758	721	1.740	770	978	741
53	154	Körner, Ingrid	13.844	505	1.200	938	264	1.454	1.031	893	624	2.007	710	1.756	757	979	726
55	155	Schlee, Fabio Daniel	13.333	508	1.317	891	273	1.429	969	837	586	1.733	693	1.695	748	957	697
58	156	Hanna, Christopher	12.913	495	1.195	877	259	1.386	936	821	584	1.715	682	1.661	713	908	681
57	157	Desic, Georg	12.991	464	1.113	844	246	1.344	954	1.316	600	1.654	644	1.603	683	883	643
56	158	Müller, Regina	12.993	478	1.123	839	252	1.365	957	1.213	618	1.646	668	1.599	686	920	629
59	159	Krämer, Sascha	10.617	416	973	692	211	1.194	779	653	481	1.392	544	1.410	580	734	558
60	160	Eisenberg, Peter	10.457	380	933	636	188	1.153	752	667	459	1.356	779	1.330	569	695	560
		Insgesamt	954.726	33.952	82.870	61.529	18.636	102.296	71.876	75.334	44.562	122.806	51.080	118.054	53.614	67.555	50.562

noch Tabelle 12: Auf Bewerber der CDU entfallene Personenstimmen insgesamt nach Stadtteilen 2009

Rang	Lfd. Nr.	Bewerber	Stadt insgesamt	Stadtteil													
				Mitte	Süd	Nord/Hemshof	West	Friesenheim	Oppau	Edigheim	Pfingstweide	Oggersheim	Ruchheim	Gartenstadt	Maudach	Mundenheim	Rheingönheim
1	201	Jöckel, Heinrich	24.503	778	2.205	1.149	333	2.975	2.110	1.512	811	3.895	1.254	2.937	1.709	1.553	1.282
6	202	Schneid, Marion	19.269	666	1.771	961	262	2.313	1.177	1.008	556	2.982	1.004	2.351	1.927	1.236	1.055
2	203	Heller, Christoph	21.462	908	2.760	1.044	294	2.528	1.231	1.067	598	3.231	1.059	2.556	1.441	1.568	1.177
11	204	Jagodzinski, Jens Torbjörn	17.732	640	1.689	931	225	2.233	1.111	958	512	2.742	944	2.248	1.451	1.094	954
3	205	Jung, Ursula	19.891	671	1.820	974	274	2.354	1.174	1.051	587	3.061	1.060	2.394	1.301	1.279	1.891
4	206	Schwarz, Manfred	19.807	658	1.727	953	265	2.484	1.886	1.243	644	3.032	1.020	2.314	1.369	1.191	1.021
7	207	Wittmann, Wolfgang Michael	18.738	658	1.680	916	264	2.304	1.143	1.020	527	3.626	991	2.213	1.265	1.126	1.005
12	208	Beilmann, Christian	17.268	647	1.696	877	234	2.147	1.076	913	493	2.757	929	2.258	1.203	1.080	958
13	209	Metzler, Wilhelma	17.175	621	1.623	865	232	2.155	1.057	911	482	2.710	901	2.106	1.164	1.390	958
10	210	Dr. Herzog, Reinhard	17.980	638	1.666	791	249	2.741	1.160	937	554	2.873	960	2.141	1.205	1.087	978
9	211	Schneider, Klaus	18.253	643	1.607	823	253	2.155	1.079	900	495	2.784	927	3.231	1.294	1.113	949
8	212	Augustin-Funck, Rita	18.294	633	1.639	819	232	2.193	1.055	913	517	2.782	891	2.217	2.319	1.068	986
18	213	Morgenthaler, Renate	16.898	596	1.583	685	236	2.397	1.083	930	509	2.761	892	2.048	1.182	1.061	935
20	214	Pehlke, Werner	16.345	580	1.547	731	212	1.998	1.396	938	523	2.565	878	1.960	1.134	974	909
14	215	Reiß, Bernd	17.082	589	1.594	720	222	2.088	1.010	869	496	3.483	887	2.009	1.139	1.060	926
17	216	Leonhardt, Ute Martina	16.945	581	1.652	1.177	338	2.046	1.037	872	498	2.683	893	2.025	1.167	1.069	907
25	217	Hackländer, Hermann	15.900	567	1.467	573	203	1.867	1.102	979	932	2.524	833	1.920	1.107	949	877
16	218	Göbel, Roswitha	16.949	601	1.650	597	228	1.986	1.034	902	550	2.810	893	2.085	1.162	1.474	977
27	219	Teister-Loch, Eveline	15.808	560	1.481	572	208	1.901	971	842	473	2.582	1.335	1.944	1.092	967	880
28	220	D'Amelio, Damiano	15.773	597	1.516	618	206	1.950	982	840	492	2.561	827	2.157	1.139	983	905
30	221	Tomschin, Christa	15.329	578	1.627	588	204	1.870	990	808	449	2.522	819	1.934	1.103	976	861
19	222	Chorosis, Joannis	16.503	662	1.507	1.051	241	2.126	1.197	888	471	2.552	824	1.985	1.117	998	884
37	223	Henter, Edgar	14.875	559	1.415	569	206	1.821	967	961	474	2.439	787	1.854	1.057	918	848
24	224	Heintz, Dieter	16.019	555	1.418	574	205	1.869	972	812	466	3.567	828	1.901	1.080	933	839
26	225	Sommer, Ulrich	15.830	567	1.433	578	204	1.896	997	810	457	2.504	844	2.448	1.126	1.073	893
33	226	Hahnke, Kai-Uwe	15.123	567	1.476	658	293	1.844	963	803	455	2.470	794	1.905	1.084	947	864
29	227	Kraus, Constanze	15.483	562	1.439	589	201	2.298	965	785	456	2.524	824	1.925	1.104	963	858
21	228	Bertram, Roman	16.116	556	1.411	579	197	1.846	1.658	1.219	628	2.468	803	1.881	1.093	930	847
22	229	Papazoglou, Olga	16.071	639	1.517	1.166	227	2.016	966	800	458	2.528	824	1.959	1.105	984	882
5	230	Lohse, Theresa	19.764	741	2.085	755	285	2.410	1.281	1.080	640	3.157	1.041	2.535	1.393	1.287	1.074
35	231	Defossé, Barbara	14.936	555	1.453	652	212	1.865	954	799	448	2.462	810	1.885	1.065	929	847
34	232	Diehl, Josefa	14.964	557	1.444	570	193	1.982	963	788	451	2.442	797	1.893	1.088	963	843
41	233	Beier, Matthias	14.680	548	1.385	571	194	1.778	947	786	422	2.425	941	1.868	1.046	906	863
44	234	Bernhart, Michael	14.384	550	1.413	549	193	1.777	917	774	423	2.392	777	1.839	1.046	910	824
32	235	Kanzler, Monika	15.154	574	1.440	565	207	1.829	941	789	433	2.862	804	1.878	1.053	926	853
23	236	Ritthaler, Voker	16.039	555	1.451	607	212	1.931	991	840	464	2.597	823	1.956	1.389	971	1.252
40	237	Krick, Volker	14.704	545	1.411	553	194	1.791	938	784	433	2.404	794	2.070	1.039	909	839
42	238	Meyer-Lender, Anneliese	14.626	537	1.411	558	196	1.769	947	770	433	2.407	773	1.845	1.041	1.096	843
46	239	Walter, Bernhard	14.342	539	1.387	554	195	1.758	937	773	519	2.381	768	1.816	1.025	873	817
31	240	Böhm, Gabriele	15.263	559	1.424	572	191	1.827	1.119	1.036	507	2.466	800	1.902	1.063	954	843
43	241	Protz, Thomas	14.491	528	1.363	544	198	1.745	908	756	432	2.402	1.024	1.862	1.022	885	822
48	242	Hecker, Karl-Heinrich	14.297	546	1.546	551	187	1.731	908	751	426	2.360	767	1.796	1.019	900	809
45	243	Büchler, Ilse	14.351	549	1.405	551	186	1.752	887	755	419	2.390	761	1.961	1.024	884	827
36	244	Nachtigall, Bernd	14.893	548	1.428	559	212	2.157	904	793	443	2.401	806	1.862	1.031	917	832
47	245	Angeli, Albert	14.315	539	1.367	557	191	1.741	872	746	421	2.333	763	1.818	995	979	993
51	246	Kinzinger, Bernhard	14.153	533	1.389	562	184	1.745	861	741	409	2.334	764	1.783	1.145	892	811
39	247	Sommer, Joachim	14.762	534	1.375	550	197	1.862	899	754	416	2.358	773	1.982	1.008	1.222	832
38	248	Dr. Sahn, Alfred	14.830	545	1.419	761	219	1.969	921	776	448	2.415	788	1.827	998	906	838
54	249	Heck, Matthias	13.770	531	1.327	697	199	1.685	837	733	399	2.272	750	1.733	955	855	797
52	250	Gilbert, Anja	14.102	531	1.345	578	184	1.707	827	736	393	2.684	766	1.729	969	849	804
53	251	Sessig, Michael	13.874	530	1.572	584	183	1.707	810	708	379	2.239	748	1.726	997	876	815
49	252	Wendel, Wolfgang	14.282	513	1.316	586	180	1.691	1.227	841	413	2.479	773	1.674	952	849	788
55	253	Trescher, Markus	13.697	531	1.295	587	186	1.665	806	715	370	2.214	722	1.754	1.189	883	780
56	254	Deuschel-Deigentsch, Gaby	13.614	572	1.414	628	186	1.694	815	728	382	2.224	721	1.665	891	886	808
57	255	Sattler, Dennis	13.451	538	1.290	738	189	1.715	836	747	435	2.160	696	1.629	876	847	755
50	256	Impetro, Michael	14.213	549	1.316	775	185	1.717	816	717	360	2.195	700	1.712	1.467	893	811
59	257	Kappallo, Harry	12.804	530	1.262	781	196	1.646	729	657	342	2.066	668	1.556	828	815	728
15	258	Prof. Saxl, Carlo	17.013	597	1.510	961	238	3.361	1.030	854	457	2.554	812	1.830	956	1.011	842
58	259	Palm, Marieluise	13.367	502	1.232	742	185	1.808	847	756	601	2.092	696	1.543	821	837	705
60	260	Leimbach, Michael	11.892	463	1.103	657	171	1.550	649	603	288	1.846	612	1.602	752	942	654
		Insgesamt	954.448	35.046	91.194	42.583	13.076	119.766	61.873	51.577	28.969	156.031	50.963	119.437	68.782	60.896	54.255

noch Tabelle 12: Auf Bewerber der FDP entfallene Personenstimmen insgesamt nach Stadtteilen 2009

Rang	Lfd. Nr.	Bewerber	Stadt insgesamt	Stadtteil													
				Mitte	Süd	Nord/Hemsho	West	Friesenheim	Oppau	Edigheim	Pfingstweide	Oggersheim	Ruchheim	Gartenstadt	Maudach	Mundenheim	Rheingönheim
1	301	Glahn, Harald	5.725	189	573	242	106	640	378	324	187	1.097	402	526	310	409	342
3	302	Drescher, Max	3.861	133	404	189	79	430	266	210	113	641	270	381	204	295	246
2	303	Wendel, Andrea	4.072	132	426	191	82	440	265	211	141	685	432	370	178	260	259
5	304	Bauer, Friedrich	3.741	120	359	222	146	398	247	192	139	634	261	352	172	270	229
6	305	Eibes, Hans-Peter	3.520	108	339	161	56	373	227	183	120	798	238	320	145	236	216
12	306	Brenner, Gerhard	3.176	100	324	142	56	346	225	176	107	593	229	316	140	224	198
9	307	Behm, Andreas	3.316	117	459	146	64	354	230	182	113	541	216	314	148	234	198
13	308	Kiehl, Klaus	3.146	104	311	140	70	340	215	190	103	599	217	307	140	225	185
7	309	Becker, Ingrid	3.490	104	333	165	66	365	223	201	122	726	247	332	146	242	218
4	310	Dr. Schell, Thomas	3.835	120	366	160	73	376	238	204	123	613	233	341	203	269	516
15	311	Lieblang, Sven	3.110	101	316	158	47	480	197	177	111	504	202	281	130	221	185
19	312	Wilms, Matthias Wolfgang	2.935	93	280	146	63	312	192	170	105	497	202	280	129	273	193
21	313	Kost, Stefan	2.895	96	281	143	49	308	189	169	100	501	199	278	174	219	189
11	314	Dr. Pfriem, Stephan	3.190	110	295	153	57	334	274	219	130	537	205	289	138	243	206
17	315	Gräf, Manfred	3.087	103	270	150	45	328	197	171	104	539	331	297	148	222	182
16	316	Laun, Magdalene	3.109	96	313	163	51	331	193	172	100	535	217	289	184	233	232
22	317	Guth, Andreas	2.821	90	269	151	49	321	190	168	98	488	232	258	118	211	178
14	318	Glahn, Simone	3.145	104	292	149	44	346	196	178	113	626	231	275	152	244	195
24	319	Konstantin, Anette	2.809	98	290	137	50	317	190	167	101	490	201	252	125	213	178
25	320	Anschütz, Timo	2.804	90	268	139	44	298	188	180	105	499	199	264	124	228	178
26	321	Schneider, Dieter	2.778	83	262	136	58	315	183	164	97	484	248	247	118	212	171
27	322	Schmaus, Paulus	2.777	83	247	128	50	301	181	172	100	471	284	250	117	213	180
30	323	Gerhardt, Dieter	2.680	82	252	134	52	278	181	162	94	465	262	234	114	205	165
18	324	Dr. Rasch, Wolfgang	2.955	121	298	149	59	312	199	175	98	501	203	276	136	233	195
20	325	Bommer, Doris	2.913	92	340	135	50	285	194	173	109	485	195	272	120	253	210
33	326	Haß, Christian	2.662	90	251	133	50	279	202	173	106	462	184	241	118	205	168
29	327	Kaiser, Charlotte	2.720	89	270	144	44	302	192	169	104	475	191	239	118	213	170
37	328	Mirk, Jens	2.633	85	248	132	56	286	177	157	91	450	192	261	115	204	179
8	329	Dr. Kämmerer, Thomas	3.425	100	307	150	69	342	211	186	102	606	224	337	189	357	245
43	330	Schunk, Martin	2.587	81	245	131	44	277	183	164	104	454	186	239	111	204	164
10	331	Dr. Bommer, Detlef	3.253	95	359	142	59	334	197	170	101	515	209	329	154	357	232
23	332	Laun, Katharina	2.820	94	281	147	48	287	183	162	90	484	201	254	167	225	197
40	333	Grüb, Jochen	2.604	81	252	133	45	280	175	157	92	465	217	232	110	203	162
39	334	Dimpfel, Klaus	2.621	80	241	134	44	278	177	156	89	456	185	232	113	209	227
34	335	Elzer, Helga	2.651	86	250	137	44	286	191	157	107	477	194	238	116	206	162
36	336	Münstemann, Harald	2.636	80	257	132	51	294	173	157	92	464	188	265	118	198	167
31	337	Flegel, Carsten	2.676	83	255	157	93	285	180	154	90	474	180	229	126	203	167
38	338	Mayer, Ralf	2.622	83	243	124	51	278	201	152	87	503	193	230	112	201	164
35	339	Böser, Manfred	2.649	80	253	129	44	281	177	157	93	535	192	234	111	199	164
42	340	Lutz, Edeltraud	2.592	79	257	129	54	268	175	156	87	507	179	233	106	199	163
28	341	Drescher, Jacqueline	2.727	89	267	138	53	300	196	166	93	465	201	250	119	218	172
46	342	Sandmann, Markus	2.564	82	251	131	45	271	171	157	91	447	182	235	144	195	162
51	343	Wieser, Herbert Ernst	2.507	79	243	129	63	267	171	151	90	447	176	233	109	190	159
49	344	Seyfried, Peter	2.542	80	241	126	45	294	174	164	87	440	179	238	106	204	164
47	345	Kaiser, Helmut	2.557	83	240	141	49	281	173	150	96	467	181	224	110	201	161
48	346	Bauer, Tommy	2.549	80	247	145	64	275	175	150	90	454	176	227	108	196	162
44	347	Schäfer-Mantay, Reinhard	2.576	80	239	129	44	262	168	153	88	445	177	230	108	193	260
32	348	Dietz, Daniela	2.668	84	263	132	47	283	218	169	96	470	187	240	115	199	165
54	349	Fritsch, André	2.497	86	238	123	42	273	172	153	91	438	173	236	109	203	160
41	350	Fischer, Florian	2.598	94	238	139	44	280	167	155	90	511	175	227	114	204	160
45	351	Flegel, Günter	2.572	89	247	147	77	268	167	153	89	450	182	220	119	196	168
52	352	Klemm, Achim	2.503	80	248	124	55	290	167	152	88	441	173	223	119	190	153
57	353	Herweg, Wolfgang	2.402	80	236	121	42	253	162	148	88	428	166	228	107	190	153
56	354	Preiskorn, Ewald	2.423	83	235	133	42	250	166	144	86	422	210	215	105	182	150
58	355	Lupberger, Jürgen	2.312	81	226	123	36	241	159	144	87	414	160	216	101	177	147
53	356	Schmaus, Brigitte	2.498	87	241	127	39	262	173	153	94	439	218	225	104	183	153
55	357	Kempf, Wolfgang	2.462	81	242	127	35	271	154	150	91	420	167	233	124	194	173
50	358	Laun, Norbert	2.528	80	238	132	37	245	167	149	82	431	161	237	160	198	211
59	359	Gerhardt, Rudi	2.234	76	203	115	33	225	146	131	81	371	255	199	96	167	136
60	360	Glatzer, Alfred	2.224	81	224	113	32	231	149	139	83	381	160	199	102	187	143
		Insgesamt	172.984	5.610	16.943	8.578	3.286	18.607	11.647	10.148	6.049	30.657	12.730	15.929	7.976	13.337	11.487

noch Tabelle 12: Auf Bewerber der REP entfallene Personenstimmen insg. nach Stadtteilen 2009

Rang	Lfd. Nr.	Bewerber	Stadt insgesamt	Stadtteil													
				Mitte	Süd	Nord/Hemsho	West	Friesen-heim	Oppau	Edig-heim	Pfingst-weide	Oggers-heim	Ruch-heim	Garten-stadt	Mau-dach	Munden-heim	Rhein-gönheim
1	401	Steigert, Marco	8.830	438	678	521	197	820	541	558	369	1.250	320	1.541	423	736	438
2	402	Thümmel, Udo	8.587	417	666	499	192	812	522	534	360	1.257	290	1.483	404	726	425
3	403	Steigert, Otto	8.519	408	662	494	189	806	523	526	357	1.202	284	1.525	406	714	423
5	404	Scholz, Peter	8.390	410	655	495	189	807	510	531	360	1.196	269	1.466	393	705	404
6	405	Bartl, Dennis	8.377	412	653	494	192	791	516	520	351	1.202	272	1.481	390	700	403
4	406	Kochenburger, Stefanie	8.434	417	657	496	189	807	510	535	351	1.201	275	1.487	407	702	400
7	407	Bender, Thomas Edgar	8.265	402	639	489	187	783	509	520	348	1.183	267	1.456	389	692	401
8	408	Edinger, Thorsten	8.242	401	637	480	186	784	512	519	348	1.176	269	1.454	393	687	396
12	409	Thümmel, Alla	2.902	141	225	178	65	275	186	184	122	414	96	506	138	235	137
15	410	Jermoschenko, Alexander	2.868	141	231	169	63	275	174	182	119	410	104	492	138	234	136
11	411	Fehr, Sven	2.945	145	241	183	64	276	181	183	123	410	89	528	137	248	137
9	412	Behr, Sandra	2.958	158	255	177	63	286	180	186	117	410	94	506	140	247	139
10	413	Bartl, Theodor	2.958	144	234	181	62	273	174	182	123	412	91	576	137	235	134
13	414	Keller, Uwe Ralf	2.883	141	234	173	62	271	174	185	119	412	91	499	151	234	137
17	415	Stroh, Manfred	2.843	139	233	174	63	268	167	181	116	408	85	508	136	231	134
18	416	Zijlmans, Christina	2.828	139	231	170	62	270	172	178	119	398	85	493	137	242	132
14	417	Garrecht, Gerhard	2.877	138	224	171	62	268	172	184	116	400	88	542	138	239	135
19	418	Behr, Wilhelm Hans	2.815	138	225	176	63	257	170	181	119	395	88	497	132	233	141
16	419	Münch, Nicole Eveline	2.865	141	232	176	62	262	173	186	118	412	94	505	132	238	134
20	420	Kokott, Marian	2.813	134	219	175	62	265	169	176	123	400	88	501	136	234	131
21	421	Schneider, Jörg Sven	2.743	130	213	154	63	259	172	173	112	396	94	486	125	233	133
31	422	Antz, Friedbert	2.678	126	209	150	60	252	164	174	115	388	85	471	123	230	131
34	423	Strefler, Franz Uwe	2.674	125	205	149	60	248	164	169	112	389	86	474	123	238	132
25	424	Maite, Paul	2.706	127	209	153	60	253	173	183	125	390	85	471	123	225	129
27	425	Schmidt, Andreas	2.695	126	214	153	60	252	167	176	112	387	85	476	125	233	129
28	426	Tölzer, Helmut Karl	2.695	125	203	154	60	257	170	175	116	384	91	472	125	233	130
24	427	Schmitt, Andreas	2.709	125	213	150	61	254	169	180	118	395	86	476	123	231	128
30	428	Niemes, Helmut	2.691	129	208	148	60	253	164	177	115	386	88	477	123	235	128
23	429	Dinger, Heke	2.725	126	215	163	60	257	174	175	115	392	85	478	124	233	128
32	430	Neudek, Christian	2.677	126	210	155	60	251	172	170	110	385	85	471	126	228	128
26	431	Garrecht, Kevin	2.699	125	215	146	60	253	167	176	110	386	88	487	126	231	129
37	432	Landes, Frank	2.646	126	205	149	63	246	165	170	110	391	85	465	123	220	128
35	433	Krupp, Hans-Georg	2.666	127	207	153	60	246	161	177	110	386	87	482	123	220	127
39	434	Höfli, Günter	2.630	125	203	146	60	248	162	170	112	388	83	463	123	220	127
22	435	Christ, Sonja	2.737	128	220	151	65	257	174	180	113	397	88	477	128	229	130
33	436	Strumpf, Elke	2.677	125	220	158	65	240	165	176	112	386	80	467	129	227	127
29	437	Behr, Ingrid	2.694	132	218	150	59	244	163	173	115	392	86	479	123	222	138
38	438	Gonzalez Schank, Roman	2.631	124	209	148	57	244	161	173	109	386	92	462	123	218	125
40	439	Janker, Udo Georg	2.623	124	207	148	57	248	172	170	107	384	80	459	122	216	129
41	440	Fröhlich, Winfried	2.619	124	210	148	57	250	160	174	106	382	80	468	123	214	123
36	441	Krupp, Bärbel	2.660	128	216	149	60	246	168	173	106	382	80	475	125	228	124
42	442	Bastian, Werner	2.581	120	204	138	56	237	158	173	106	379	87	460	121	222	120
43	443	Scheuerbrandt, Ingrid	2.543	123	209	142	55	229	161	170	105	370	83	438	118	219	121
44	444	Scheuerbrandt, Wolf	2.521	118	199	138	64	231	154	173	104	369	81	432	118	220	120
Insgesamt			166.119	8.018	13.072	9.664	3.716	15.611	10.215	10.611	6.953	23.818	5.389	29.312	7.822	13.937	7.981

noch Tabelle 12: Auf Bewerber der „Die Linke“ entfallene Personenstimmen insg. nach Stadtteilen 2009

Rang	Lfd. Nr.	Bewerber	Stadt insgesamt	Stadtteil													
				Mitte	Süd	Nord/Hemsho	West	Friesen-heim	Oppau	Edig-heim	Pfingst-weide	Oggers-heim	Ruch-heim	Garten-stadt	Mau-dach	Munden-heim	Rhein-gönheim
2	701	Bauer, Elke	6009	397	803	447	111	801	256	315	215	902	237	584	194	424	323
4	702	Bauer, Fabian	5538	362	733	416	103	723	253	298	200	817	218	536	178	376	325
3	703	Miranda Moraga, Regina	5577	374	764	441	103	726	254	287	201	823	212	548	173	381	290
6	704	Krieg, Thilo	5354	353	706	421	100	704	255	287	205	787	206	519	160	379	272
5	705	Gerassimatos, Sabine	5391	344	728	432	102	713	243	274	204	792	217	534	167	376	265
8	706	Böhm, Hans-Joachim	5278	350	712	415	109	685	241	274	195	785	203	514	163	379	253
7	707	Gebhart, Jutta	5333	354	721	411	98	693	246	266	206	796	223	512	167	385	255
10	708	Schlorke, Torsten	5173	343	688	395	94	672	246	272	194	777	224	483	167	370	248
9	709	Weber, Heke	5243	342	706	396	102	672	245	274	203	790	206	492	164	383	268
1	710	Cicarello, Liborio	6107	372	782	596	127	1082	247	267	219	806	206	521	159	455	268
11	711	Senger-Schäfer, Kathrin	5143	328	696	395	98	669	243	259	200	766	200	503	161	370	255
13	712	Thümling, Pascal	5035	329	669	389	91	654	241	259	194	766	203	482	159	352	247
12	713	Aigner, Ingrid	5068	330	682	393	98	660	245	253	200	763	200	482	158	358	246
15	714	Francke, Matthias	4957	313	663	386	90	639	244	253	197	751	194	468	155	355	249
14	715	Bauer, Jennifer	5023	325	670	392	101	645	243	250	200	755	200	479	162	358	243
17	716	Jacek, Roland	4885	310	641	381	90	635	237	250	193	749	197	462	155	345	240
18	717	Czubowicz, Steffen	4882	313	653	388	99	633	234	250	189	736	195	468	155	333	236
19	718	Schäfer, Otto	4878	310	644	374	87	619	234	244	186	739	201	486	160	348	246
16	719	Miranda Moraga, Juan	4902	320	677	361	87	629	239	241	191	749	194	480	158	333	243
20	720	Häring, Knut Christian	4716	299	643	358	90	597	241	235	183	707	186	460	155	332	230
Insgesamt			104.492	6.768	13.981	8.187	1.980	13.851	4.887	5.308	3.975	15.556	4.122	10.013	3.270	7.392	5.202

noch Tabelle 12: Auf Bewerber der „Grüne“ entfallene Personenstimmen insg. nach Stadtteilen 2009

Rang	Lfd. Nr.	Bewerber	Stadt insgesamt	Stadtteil													
				Mitte	Süd	Nord/Hemsho	West	Friesenheim	Oppau	Edigheim	Pfingstweide	Oggersheim	Ruchheim	Gartenstadt	Maudach	Mundenheim	Rheingönheim
1	501	Dr. Braun, Bernhard	11.998	552	1.728	915	187	1.463	571	696	217	1.436	566	1.227	620	786	1.034
2	502	Kleinschnitger, Monika	11.125	545	1.703	874	169	1.317	532	623	180	1.377	531	1.126	580	702	866
3	503	Daumann, Hans-Uwe	10.014	508	1.545	812	166	1.177	459	586	146	1.226	472	1.005	511	618	783
4	504	Schulze, Kerstin	9.965	479	1.517	814	173	1.179	491	573	145	1.227	464	1.002	500	622	779
5	505	Yetkin, Ibrahim	9.945	518	1.473	917	170	1.180	444	561	163	1.203	450	1.009	482	612	763
7	506	Brückner, Jens	9.251	455	1.407	777	157	1.088	436	525	138	1.127	441	917	465	583	735
8	507	Achinger, Marcus	9.104	450	1.365	754	159	1.046	426	521	131	1.104	439	917	453	557	782
6	508	Frühau, Ingrid	9.464	475	1.464	788	158	1.131	445	530	148	1.122	436	939	472	611	745
9	509	Guntrum, Claus	6.161	307	940	516	104	718	282	349	89	734	280	659	313	381	489
10	510	Netter, Dieter	6.150	315	932	561	116	707	287	345	89	736	281	590	309	390	492
13	511	Kleb, Hans-Henning	5.939	297	887	494	93	757	276	334	88	706	277	592	302	365	471
12	512	Mathäiß, Harry	5.942	287	901	491	99	687	275	334	89	697	266	674	301	369	472
17	513	Werner, Hans-Jürgen	5.812	283	879	493	121	671	270	328	92	711	270	584	295	352	463
11	514	Tanzmeier, Peter	5.978	289	890	510	95	679	273	334	88	716	364	594	307	359	480
15	515	Heilrich, Günter	5.911	293	963	488	101	674	264	345	88	720	265	590	292	368	460
18	516	Deobald, Stefan	5.757	280	890	473	89	689	263	349	86	693	267	582	301	356	439
14	517	Guntrum, Liselotte	5.926	308	897	490	94	671	275	343	88	724	272	624	304	373	463
21	518	Hofmann, Franz	5.620	285	856	479	96	633	262	332	86	688	265	577	281	344	436
16	519	Jester, Jasmin	5.845	307	888	483	94	667	279	337	91	715	269	595	297	357	466
20	520	Marondel-Wolfert, Hannelore	5.711	286	877	480	87	656	270	323	85	701	258	586	292	356	454
19	521	Metzger, Sabrina	5.717	284	858	487	96	642	274	334	88	711	262	589	297	350	445
22	522	Möhrke-Werner, Andrea	5.530	271	849	467	94	613	265	315	80	687	250	579	287	343	430
23	523	Metzger, Sven	5.402	269	809	467	86	606	249	300	80	671	258	568	278	327	434
27	524	Ehritt, Norbert	2.694	137	398	238	39	302	128	161	36	331	128	281	142	161	212
26	525	Wazinski, Heinz	2.704	136	413	223	39	307	123	156	36	345	124	293	137	159	213
25	526	Rebel, Nico	2.792	151	448	228	40	316	124	161	39	338	125	295	138	170	219
24	527	Molaogullari, Aysel	2.841	157	421	274	48	322	134	154	42	356	121	281	135	173	223
29	528	Neumann, Bernd	2.655	148	399	217	41	288	124	156	38	333	115	277	136	156	227
28	529	Battistin, Ralf	2.665	142	413	217	43	283	135	146	38	333	118	277	144	152	224
Insgesamt			184.618	9.214	28.010	15.427	3.054	21.469	8.636	10.551	2.804	22.468	8.634	18.829	9.371	11.452	14.699

noch Tabelle 12: Auf Bewerber der FWG entfallene Personenstimmen insg. nach Stadtteilen 2009

Rang	Lfd. Nr.	Bewerber	Stadt insgesamt	Stadtteil													
				Mitte	Süd	Nord/Hemsho	West	Friesenheim	Oppau	Edigheim	Pfingstweide	Oggersheim	Ruchheim	Gartenstadt	Maudach	Mundenheim	Rheingönheim
1	601	Dr. Metz, Rainer	9355	326	868	505	150	2087	582	440	192	1393	308	1097	364	577	466
2	602	Demmer, Hans-Peter	6969	278	651	378	112	1380	466	360	142	1070	240	853	260	436	343
3	603	Glogger, Karlheinz	6617	264	662	361	108	1328	430	334	136	987	222	795	240	433	317
4	604	Ehlers, Christian	6437	242	587	346	95	1399	425	320	130	970	214	790	248	382	289
6	605	Werner, Hildegard	6202	241	570	338	105	1227	408	321	130	973	208	764	232	393	292
5	606	Deutsch-Bunke, Monika	6260	243	563	348	97	1250	443	344	143	960	199	763	237	375	295
9	607	Richtstein, Stefan	4188	167	373	242	63	840	278	216	85	666	145	513	159	253	188
8	608	Ehlers, Hans Jürgen	4220	162	384	240	60	933	268	208	86	628	141	513	155	255	187
12	609	Halkenhäuser, Berthold	4106	170	375	228	66	802	265	216	85	680	140	498	146	253	182
13	610	Arndt, Hans	4088	160	371	225	60	819	267	209	88	631	134	543	147	252	182
7	611	Lumia, Francesco	4488	183	385	460	64	891	268	210	90	647	140	499	146	305	200
10	612	Dr. Weitzel, Klaus	4181	163	361	228	72	836	286	212	84	644	137	524	175	260	199
11	613	Ehlers, Barbara	4149	174	351	229	61	865	280	211	84	641	143	519	152	247	192
17	614	Moses, Thomas	3946	154	343	228	60	787	264	212	84	624	127	487	150	240	186
16	615	Werlich, Elke	4002	158	351	228	62	803	268	214	84	641	135	489	148	244	177
14	616	Demmer, Gudrun	4031	167	347	221	62	801	277	214	84	638	132	502	156	250	180
15	617	Bellmann, Maren	4018	161	353	224	64	785	264	212	84	631	137	533	145	245	180
18	618	Stefan, Petra	3922	158	339	214	66	780	266	203	84	620	135	489	147	241	180
20	619	Müller, Rudolf	3873	159	339	210	62	773	264	198	84	603	130	493	143	235	180
19	620	Müller, Roswitha Giacinta	3874	159	333	209	60	774	262	197	85	605	127	495	147	240	181
21	621	Habel, Sigrid	3851	158	330	208	58	767	275	186	84	592	136	480	150	240	187
25	622	Werner, Frank	3800	156	332	206	67	750	260	184	84	602	127	483	143	230	176
23	623	Rettig, Erika	3831	155	335	212	61	770	264	181	85	600	128	486	145	232	177
24	624	Ehlers, Hildegard	3813	155	334	204	59	771	265	178	87	593	125	488	148	228	178
22	625	Dr. Gentili, Monika	3840	157	333	210	66	766	255	181	87	605	129	495	148	230	178
26	626	Schäfer-Ehlers, Annette	3795	151	327	200	59	788	254	181	85	590	126	482	151	228	173
27	627	Bunke, Günter	3632	139	329	197	60	691	265	186	95	565	123	446	142	223	171

Tabelle 13: Ergebnisse der OB-Wahlen 2001 und 2009 nach Ortsbezirken und Stadtteilen

a) Anzahl

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	Gültige Stimmen insgesamt		davon entfallen auf			
			CDU		SPD	
	2009	2001	Dr. Eva Lohse 2009	2001	W. van Vliet 2009	U. Gaißmayer 2001
Südliche Innenstadt	6.636	6.770	3.563	3.669	2.457	2.768
Mitte	1.912	1.844	928	983	769	766
Süd	4.724	4.926	2.635	2.686	1.688	2.002
Nördliche Innenstadt	3.821	3.476	1.700	1.585	1.701	1.724
Nord/Hemshof	2.943	2.604	1.300	1.196	1.317	1.273
Nord	1.524	1.257	665	582	706	608
Hemshof	1.419	1.347	635	614	611	665
West	878	872	400	389	384	451
Friesenheim	5.873	5.689	3.158	3.379	2.236	2.085
Oppau (Ortsbezirk)	8.236	8.288	4.144	4.395	3.446	3.628
Oppau	3.323	3.431	1.773	1.914	1.295	1.398
Edigheim	3.157	3.031	1.583	1.537	1.317	1.392
Pfingstweide	1.756	1.826	788	944	834	838
Oggersheim	7.121	6.976	4.078	4.133	2.404	2.593
Ruchheim	2.474	2.327	1.469	1.237	861	1.006
Gartenstadt	6.007	6.249	3.155	3.462	2.234	2.597
Hochfeld	4.465	4.741	2.374	2.693	1.617	1.893
Niederfeld	1.542	1.508	781	769	617	704
Maudach	2.883	2.714	1.734	1.700	965	918
Mundenheim	3.428	3.606	1.832	1.993	1.272	1.466
Rheingönheim	2.778	2.369	1.608	1.348	952	918
Stadt insgesamt	49.257	48.464	26.441	26.901	18.528	19.703

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	davon entfallen auf			
	B. Wadle-Rohe		Sonstige Bewerber ¹⁾	
	2009	2001	2009	2001
Südliche Innenstadt	267	71	349	262
Mitte	79	24	136	71
Süd	188	47	213	191
Nördliche Innenstadt	173	26	247	141
Nord/Hemshof	148	22	178	113
Nord	74	13	79	54
Hemshof	74	9	99	59
West	25	4	69	28
Friesenheim	182	24	297	201
Oppau (Ortsbezirk)	175	26	471	239
Oppau	88	8	167	111
Edigheim	66	13	191	89
Pfingstweide	21	5	113	39
Oggersheim	205	32	434	218
Ruchheim	55	8	89	76
Gartenstadt	178	21	440	169
Hochfeld	143	17	331	138
Niederfeld	35	4	109	31
Maudach	66	14	118	82
Mundenheim	112	17	212	130
Rheingönheim	112	15	106	88
Stadt insgesamt	1.525	254	2.763	1.606

1) 2009: REP Udo. Thümmel; 2001: Michael Reibel; Grüne Willi Tatge; FDP Claus Beiner

noch Tabelle 13: Ergebnisse der OB-Wahlen 2001 und 2009 nach Ortsbezirken und Stadtteilen

b) in %

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	Gültige Stimmen insgesamt		davon entfallen auf			
			CDU		SPD	
	2009	2001	Dr. Eva Lohse		W. van Vliet	U. Gaißmayer
			2009	2001	2009	2001
Südliche Innenstadt	100	100	53,7	54,2	37,0	40,9
Mitte	100	100	48,5	53,3	40,2	41,5
Süd	100	100	55,8	54,5	35,7	40,6
Nördliche Innenstadt	100	100	44,5	45,6	44,5	49,6
Nord/Hemshof	100	100	44,2	45,9	44,8	48,9
Nord	100	100	43,6	46,3	46,3	48,4
Hemshof	100	100	44,7	45,6	43,1	49,4
West	100	100	45,6	44,6	43,7	51,7
Friesenheim	100	100	53,8	59,4	38,1	36,6
Oppau (Ortsbezirk)	100	100	50,3	53,0	41,8	43,8
Oppau	100	100	53,4	55,8	39,0	40,7
Edigheim	100	100	50,1	50,7	41,7	45,9
Pfungstweide	100	100	44,9	51,7	47,5	45,9
Oggersheim	100	100	57,3	59,2	33,8	37,2
Ruchheim	100	100	59,4	53,2	34,8	43,2
Gartenstadt	100	100	52,5	55,4	37,2	41,6
Hochfeld	100	100	53,2	56,8	36,2	39,9
Niederfeld	100	100	50,6	51,0	40,0	46,7
Maudach	100	100	60,1	62,6	33,5	33,8
Mundenheim	100	100	53,4	55,3	37,1	40,7
Rheingönheim	100	100	57,9	56,9	34,3	38,8
Stadt insgesamt	100	100	53,7	55,5	37,6	40,7

Ortsbezirk Stadtteil Stadtbezirk	davon entfallen auf			
	B. Wadle-Rohe		Sonstige Bewerber ¹⁾	
	2009	2001	2009	2001
Südliche Innenstadt	4,0	1,0	5,3	3,9
Mitte	4,1	1,3	7,1	3,9
Süd	4,0	1,0	4,5	3,9
Nördliche Innenstadt	4,5	0,7	6,5	4,1
Nord/Hemshof	5,0	0,8	6,0	4,3
Nord	4,9	1,0	5,2	4,3
Hemshof	5,2	0,7	7,0	4,4
West	2,8	0,5	7,9	3,2
Friesenheim	3,1	0,4	5,1	3,5
Oppau (Ortsbezirk)	2,1	0,3	5,7	2,9
Oppau	2,6	0,2	5,0	3,2
Edigheim	2,1	0,4	6,1	2,9
Pfungstweide	1,2	0,3	6,4	2,1
Oggersheim	2,9	0,5	6,1	3,1
Ruchheim	2,2	0,3	3,6	3,3
Gartenstadt	3,0	0,3	7,3	2,7
Hochfeld	3,2	0,4	7,4	2,9
Niederfeld	2,3	0,3	7,1	2,1
Maudach	2,3	0,5	4,1	3,0
Mundenheim	3,3	0,5	6,2	3,6
Rheingönheim	4,0	0,6	3,8	3,7
Stadt insgesamt	3,1	0,5	5,6	3,3

1) 2009: REP Udo Thümmel; 2001: Michael Reibel; Grüne Willi Tatge; FDP Claus Beiner

Tabelle 14: Endergebnis der Ortsvorsteherwahlen 2009

Ortsbezirk: Friesenheim (Ergebnis der Wahl vom 07.06.2009)

Stimm- bezirk	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteilig.	Gültige Stimmz.	CDU Prof. Saxl Carlo		SPD Henkel Günther		FDP Lieblang Sven	
					Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %
1512	964	333	34,5	320	170	53,1	130	40,6	20	6,3
1513	1.080	405	37,5	387	251	64,9	105	27,1	31	8,0
1514	927	404	43,6	400	251	62,8	128	32,0	21	5,3
1515	856	423	49,4	414	281	67,9	103	24,9	30	7,2
1516	942	390	41,4	380	241	63,4	108	28,4	31	8,2
1521	765	204	26,7	197	82	41,6	88	44,7	27	13,7
1522	860	252	29,3	245	116	47,3	101	41,2	28	11,4
1523	884	337	38,1	329	177	53,8	132	40,1	20	6,1
1524	744	271	36,4	260	150	57,7	94	36,2	16	6,2
1525	547	295	53,9	288	195	67,7	80	27,8	13	4,5
1526	564	195	34,6	184	101	54,9	66	35,9	17	9,2
1527	591	178	30,1	174	94	54,0	61	35,1	19	10,9
1581	532	171	32,1	162	73	45,1	78	48,1	11	6,8
1583	742	283	38,1	276	137	49,6	113	40,9	26	9,4
Briefwahl	-	1.861	-	1.805	1.131	62,7	572	31,7	102	5,7
Ortsbez.	13.028	6002	46,1	5821	3450	59,3	1959	33,7	412	7,1

Ortsbezirk: Oppau (Ergebnis der Wahl vom 07.06.2009)

Stimm- bezirk	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteilig.	Gültige Stimmz.	SPD Scheuermann Udo		CDU Bertram Roman		FDP Dr. Pfriem Stefan		REP Marte Paul	
					Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %
Stadtteil: Oppau												
2111	747	256	34,3	251	132	52,6	75	29,9	26	10,4	18	7,2
2112	964	400	41,5	391	227	58,1	122	31,2	19	4,9	23	5,9
2113	608	248	40,8	239	133	55,6	73	30,5	19	7,9	14	5,9
2114	983	483	49,1	467	258	55,2	145	31,0	44	9,4	20	4,3
2121	605	266	44,0	257	144	56,0	79	30,7	22	8,6	12	4,7
2122	825	289	35,0	284	150	52,8	96	33,8	21	7,4	17	6,0
2123	572	235	41,1	232	126	54,3	70	30,2	23	9,9	13	5,6
2124	597	153	25,6	146	89	61,0	29	19,9	10	6,8	18	12,3
Briefwahl	-	1.035	-	1.022	578	56,6	339	33,2	69	6,8	36	3,5
Stadtteil	7.068	3365	47,6	3289	1837	55,9	1028	31,3	253	7,7	171	5,2
Stadtteil: Edigheim												
2211	840	356	42,4	354	198	55,9	113	31,9	19	5,4	24	6,8
2212	901	403	44,7	388	219	56,4	109	28,1	29	7,5	31	8,0
2213	854	424	49,6	414	259	62,6	108	26,1	36	8,7	11	2,7
2214	1.022	341	33,4	331	196	59,2	78	23,6	34	10,3	23	6,9
2216	836	390	46,7	382	203	53,1	114	29,8	37	9,7	28	7,3
2217	1.013	476	47,0	468	234	50,0	153	32,7	35	7,5	46	9,8
Briefwahl	-	827	-	808	474	58,7	239	29,6	58	7,2	37	4,6
Stadtteil	6.343	3217	50,7	3145	1783	56,7	914	29,1	248	7,9	200	6,4
Stadtteil: Pfingstweide												
2341	967	354	36,6	341	208	61,0	75	22,0	26	7,6	32	9,4
2342	627	235	37,5	229	132	57,6	56	24,5	21	9,2	20	8,7
2343	953	317	33,3	317	194	61,2	85	26,8	19	6,0	19	6,0
2344	1.217	389	32,0	378	246	65,1	80	21,2	23	6,1	29	7,7
Briefwahl	-	502	-	497	276	55,5	161	32,4	33	6,6	27	5,4
Stadtteil	4.338	1797	41,4	1762	1056	59,9	457	25,9	122	6,9	127	7,2
Ortsbez.	17749	8379	47,2	8196	4676	57,1	2399	29,3	623	7,6	498	6,1

Ortsbezirk: Ruchheim (Ergebnis der Wahl vom 07.06.2009)

Stimm- bezirk	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteilig.	Gültige Stimmz.	SPD Scharfenberger Heike		CDU Teister-Loch Eveline		FDP Wendel Andrea	
					Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %
3511	1.212	509	42,0	489	236	48,3	191	39,1	62	12,7
3512	1.103	578	52,4	566	319	56,4	201	35,5	46	8,1
3513	259	146	56,4	144	76	52,8	55	38,2	13	9,0
3514	783	343	43,8	334	215	64,4	94	28,1	25	7,5
3519	308	201	65,3	198	97	49,0	73	36,9	28	14,1
Briefwahl	-	626	-	729	424	58,2	241	33,1	64	8,8
Ortsbez.	4.493	2.537	56,5	2460	1367	55,6	855	34,8	238	9,7

noch Tabelle 14: Endergebnis der Ortsvorsteherwahlen 2009

Ortsbezirk: Maudach (Ergebnis der Wahl vom 07.06.2009)

Stimm- bezirk	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteilig.	Gültige Stimmz.	CDU		SPD		REP		FDP		
					Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	
	4211	967	451	46,6	445	171	38,4	243	54,6	13	2,9	18	4,0
	4212	900	495	55,0	490	293	59,8	169	34,5	9	1,8	19	3,9
	4213	1046	578	55,3	567	324	57,1	199	35,1	22	3,9	22	3,9
	4214	654	343	52,4	339	156	46,0	161	47,5	10	2,9	12	3,5
	4216	811	330	40,7	323	127	39,3	155	48,0	29	9,0	12	3,7
Briefwahl	-	730	-	-	721	395	54,8	285	39,5	19	2,6	22	3,1
Ortsbez.	5.230	2927	56,0	2885	1466	50,8	1212	42,0	102	3,5	105	3,6	

Ortsbezirk: Mundenheim (Ergebnis der Wahl vom 07.06.2009)

Stimm- bezirk	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteilig.	Gültige Stimmz.	CDU		SPD		FDP		REP		
					Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	
	5111	941	313	33,3	312	100	32,1	175	56,1	17	5,4	20	6,4
	5121	765	246	32,2	245	64	26,1	149	60,8	11	4,5	21	8,6
	5131	571	157	27,5	151	43	28,5	90	59,6	8	5,3	10	6,6
	5132	953	286	30,0	278	80	28,8	155	55,8	19	6,8	24	8,6
	5133	1.154	430	37,3	424	108	25,5	242	57,1	32	7,5	42	9,9
	5134	687	264	38,4	259	64	24,7	165	63,7	14	5,4	16	6,2
	5135	554	146	26,4	144	20	13,9	92	63,9	12	8,3	20	13,9
	5136	550	171	31,1	168	33	19,6	100	59,5	20	11,9	15	8,9
	5137	753	240	31,9	234	49	20,9	132	56,4	19	8,1	34	14,5
	5138	528	183	34,7	178	33	18,5	121	68,0	8	4,5	16	9,0
Briefwahl	-	1.018	-	-	1.007	338	33,6	579	57,5	60	6,0	30	3,0
Ortsbez.	8.587	3454	40,2	3400	932	27,4	2000	58,8	220	6,5	248	7,3	

Ortsbezirk: Südliche Innenstadt (Ergebnis der Stichwahl vom 21.06.2009)

Stimm- bezirk	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteilig.	Gültige Stimmz.	CDU		SPD	
					Anz.	in %	Anz.	in %

Stadtteil: Süd

1211	588	33	5,6	33	18	54,5	15	45,5
1212	631	39	6,2	39	20	51,3	19	48,7
1213	785	69	8,8	69	40	58,0	29	42,0
1214	577	29	5,0	28	13	46,4	15	53,6
1221	554	63	11,4	63	37	58,7	26	41,3
1222	844	92	10,9	90	49	54,4	41	45,6
1223	729	59	8,1	58	37	63,8	21	36,2
1224	478	85	17,8	85	46	54,1	39	45,9
1225	544	47	8,6	47	32	68,1	15	31,9
1226	649	82	12,6	82	59	72,0	23	28,0
1228	531	72	13,6	71	48	67,6	23	32,4
1231	769	60	7,8	60	39	65,0	21	35,0
1233	971	151	15,6	151	102	67,5	49	32,5
1235	673	126	18,7	126	91	72,2	35	27,8
1241	715	140	19,6	138	99	71,7	39	28,3
Briefwahl	-	1.159	-	1.143	715	62,6	428	37,4
Stadtteil	11.659	2306	19,8	2283	1445	63,3	838	36,7

Stadtteil: Mitte

1111	505	31	6,1	30	19	63,3	11	36,7
1113	567	37	6,5	37	23	62,2	14	37,8
1114	912	43	4,7	43	28	65,1	15	34,9
1115	676	39	5,8	39	17	43,6	22	56,4
1116	882	39	4,4	39	22	56,4	17	43,6
1122	1.531	78	5,1	78	56	71,8	22	28,2
1123	579	39	6,7	38	23	60,5	15	39,5
Briefwahl	-	375	-	373	210	56,3	163	43,7
Stadtteil	6.254	681	10,9	677	398	58,8	279	41,2
Ortsbez.	17913	2987	16,7	2960	1843	62,3	1117	37,7

noch Tabelle 14: Endergebnis der Ortsvorsteherwahlen 2009

Ortsbezirk: Nördliche Innenstadt (Ergebnis der Stichwahl vom 21.06.2009)

Stimm- bezirk	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteilig.	Gültige Stimmz.	SPD Priolo Antonio		CDU Leonhardt Ute	
					Anz.	in %	Anz.	in %
Stadtteil: Nord-Hemshof								
Stadtbezirk: Nord								
1311	574	71	12,4	71	37	52,1	34	47,9
1313	1024	121	11,8	120	72	60,0	48	40,0
1314	1190	153	12,9	153	100	65,4	53	34,6
1316	761	52	6,8	52	26	50,0	26	50,0
1317	754	54	7,2	54	35	64,8	19	35,2
Briefwahl	-	375	-	371	228	61,5	143	38,5
Stadtbez.	4939	826	16,7	821	498	60,7	323	39,3
Stadtbezirk: Hemshof								
1323	1146	106	9,2	106	52	49,1	54	50,9
1325	767	81	10,6	80	34	42,5	46	57,5
1326	964	61	6,3	61	35	57,4	26	42,6
1327	305	26	8,5	26	8	30,8	18	69,2
Briefwahl	-	397	-	391	216	55,2	175	44,8
Stadtbez.	3645	671	18,4	664	345	52,0	319	48,0
Stadtteil	8584	1497	17,4	1485	843	56,8	642	43,2
Stadtteil: West								
1411	1092	91	8,3	90	53	58,9	37	41,1
1412	970	72	7,4	68	51	75,0	17	25,0
1414	470	38	8,1	38	23	60,5	15	39,5
Briefwahl	-	225	-	222	151	68,0	71	32,0
Stadtteil	2856	426	14,9	418	278	66,5	140	33,5
Ortsbez.	11440	1923	16,8	1903	1121	58,9	782	41,1

Ortsbezirk: Oggersheim (Ergebnis der Stichwahl vom 21.06.2009)

Stimm- bezirk	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteilig.	Gültige Stimmz.	CDU Heintz Dieter		SPD Baur Barbara	
					Anz.	in %	Anz.	in %
3112	572	104	18,2	104	56	53,8	48	46,2
3113	1.053	113	10,7	112	30	26,8	82	73,2
3114	1.090	90	8,3	90	36	40,0	54	60,0
3116	558	30	5,4	29	10	34,5	19	65,5
3131	989	157	15,9	154	120	77,9	34	22,1
3132	988	197	19,9	195	120	61,5	75	38,5
3133	830	136	16,4	136	71	52,2	65	47,8
3134	1.400	103	7,4	103	60	58,3	43	41,7
3135	800	109	13,6	109	60	55,0	49	45,0
3136	706	134	19,0	132	85	64,4	47	35,6
3142	893	159	17,8	157	93	59,2	64	40,8
3143	507	72	14,2	70	31	44,3	39	55,7
3144	933	114	12,2	110	50	45,5	60	54,5
3145	985	113	11,5	113	71	62,8	42	37,2
3147	931	116	12,5	114	61	53,5	53	46,5
3149	458	59	12,9	58	33	56,9	25	43,1
3192	529	54	10,2	54	34	63,0	20	37,0
Briefwahl	-	1.690	-	1.663	959	57,7	704	42,3
Ortsbez.	16.456	3550	21,6	3503	1980	56,5	1523	43,5

noch Tabelle 14: Endergebnis der Ortsvorsteherwahlen 2009

Ortsbezirk: Gartenstadt (Ergebnis der Stichwahl vom 21.06.2009)

Stimm- bezirk	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteiligt.	Gültige Stimmz.	CDU Schneider Klaus		SPD Rennig Andreas	
					Anz.	in %	Anz.	in %
Stadtbezirk: Hochfeld								
4111	519	27	5,2	27	15	55,6	12	44,4
4112	884	58	6,6	58	19	32,8	39	67,2
4113	854	150	17,6	150	99	66,0	51	34,0
4114	462	21	4,5	21	7	33,3	14	66,7
4115	683	103	15,1	102	70	68,6	32	31,4
4121	991	188	19,0	187	117	62,6	70	37,4
4122	721	185	25,7	185	128	69,2	57	30,8
4123	956	136	14,2	134	44	32,8	90	67,2
4124	666	153	23,0	153	110	71,9	43	28,1
4131	810	133	16,4	133	83	62,4	50	37,6
4132	862	93	10,8	92	66	71,7	26	28,3
Briefwahl	-	1008	-	993	587	59,1	406	40,9
Stadtbez.	9956	2255	22,6	2235	1345	60,2	890	39,8
Stadtbezirk: Niederfeld								
4141	534	92	17,2	92	41	44,6	51	55,4
4142	483	101	20,9	100	55	55,0	45	45,0
4143	918	126	13,7	126	78	61,9	48	38,1
4144	599	84	14,0	84	51	60,7	33	39,3
Briefwahl	-	465	-	457	272	59,5	185	40,5
Stadtbez.	3065	868	28,3	859	497	57,9	362	42,1
Ortsbez.	13021	3123	24,0	3094	1842	59,5	1252	40,5

Ortsbezirk: Rheingönheim (Ergebnis der Stichwahl vom 21.06.2009)

Stimm- bezirk	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteiligt.	Gültige Stimmz.	CDU Jung Ursula		SPD Kempf Gerda	
					Anz.	in %	Anz.	in %
5212	798	276	34,6	276	157	56,9	119	43,1
5213	891	255	28,6	254	150	59,1	104	40,9
5214	906	226	24,9	225	116	51,6	109	48,4
5215	939	271	28,9	268	132	49,3	136	50,7
5216	988	196	19,8	191	63	33,0	128	67,0
Briefwahl	-	727	-	722	383	53,0	339	47,0
Ortsbez.	5.451	1951	35,8	1936	1001	51,7	935	48,3

Tabelle 15: Ergebnis der Wahl zum Ortsbeirat am 07.06.2009 **Ortsbezirk: Südliche Innenstadt**

Stimm- bezirk	Wahl- jahr	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteilig.	Gültige Stimmz.	Gültige Stimmen	SPD		CDU		FDP		Grüne		FWG		REP		Linke		
							Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.
Stadtteil: Mitte																					
1111	09	506	148	29,2	144	2.020	536	26,5	746	36,9	153	7,6	182	9,0	85	4,2	135	6,7	183	9,1	
	04	470	146	31,1	134	1.979	693	35,0	955	48,3	66	3,3	139	7,0	126	6,4	-	-	-	-	
1113	09	567	159	28,0	155	2.196	740	33,7	796	36,2	79	3,6	191	8,7	111	5,1	192	8,7	87	4,0	
	04	601	192	31,9	179	2.518	710	28,2	1.219	48,4	129	5,1	222	8,8	238	9,5	-	-	-	-	
1114	09	912	197	21,6	192	2.713	849	31,3	993	36,6	127	4,7	247	9,1	106	3,9	210	7,7	181	6,7	
	04	935	241	25,8	231	3.309	1.287	38,9	1.457	44,0	100	3,0	201	6,1	264	8,0	-	-	-	-	
1115	09	677	182	26,9	176	2.510	880	35,1	748	29,8	186	7,4	321	12,8	51	2,0	159	6,3	165	6,6	
	04	628	207	33,0	195	2.790	779	27,9	1.274	45,7	116	4,2	285	10,2	336	12,0	-	-	-	-	
1116	09	881	243	27,6	233	3.403	1.095	32,2	1.133	33,3	245	7,2	295	8,7	146	4,3	213	6,3	276	8,1	
	04	892	270	30,3	256	3.646	1.270	34,8	1.705	46,8	60	1,6	273	7,5	338	9,3	-	-	-	-	
1122	09	1.531	353	23,1	341	4.796	1.705	35,6	1.608	33,5	198	4,1	352	7,3	178	3,7	443	9,2	312	6,5	
	04	1.333	392	29,4	375	5.348	1.555	29,1	2.500	46,7	333	6,2	527	9,9	433	8,1	-	-	-	-	
1123	09	577	161	27,9	157	2.270	730	32,2	674	29,7	170	7,5	234	10,3	112	4,9	284	12,5	66	2,9	
	04	540	179	33,1	167	2.397	684	28,5	854	35,6	250	10,4	114	4,8	495	20,7	-	-	-	-	
Briefwahl	09	-	516	-	502	7.305	2.326	31,8	2.662	36,4	398	5,4	740	10,1	288	3,9	469	6,4	422	5,8	
	04	-	485	-	468	6.774	2.332	34,4	3.024	44,6	311	4,6	485	7,2	622	9,2	-	-	-	-	
Stadtteil insges.	09	6.242	1.959	31,4	1.900	27.213	8.861	32,6	9.360	34,4	1.556	5,7	2.562	9,4	1.077	4,0	2.105	7,7	1.692	6,2	
	04	5.933	2.112	35,6	2.005	28.761	9.310	32,4	12.988	45,2	1.365	4,7	2.246	7,8	2.852	9,9	-	-	-	-	
Stadtteil: Süd																					
1211	09	590	146	24,7	143	1.989	617	31,0	716	36,0	109	5,5	140	7,0	90	4,5	228	11,5	89	4,5	
	04	620	191	30,8	179	2.520	920	36,5	1.139	45,2	124	4,9	129	5,1	208	8,3	-	-	-	-	
1212	09	633	169	26,7	161	2.223	965	43,4	561	25,2	67	3,0	117	5,3	72	3,2	226	10,2	215	9,7	
	04	643	222	34,5	208	2.966	1.398	47,1	977	32,9	112	3,8	140	4,7	339	11,4	-	-	-	-	
1213	09	786	224	28,5	217	3.060	1.072	35,0	990	32,4	120	3,9	193	6,3	183	6,0	259	8,5	243	7,9	
	04	851	275	32,3	258	3.614	1.430	39,6	1.473	40,8	227	6,3	93	2,6	391	10,8	-	-	-	-	
1214	09	582	145	24,9	141	2.012	727	36,1	665	33,1	41	2,0	184	9,1	84	4,2	164	8,2	147	7,3	
	04	580	136	23,4	126	1.749	631	36,1	826	47,2	54	3,1	80	4,6	158	9,0	-	-	-	-	
1221	09	564	146	25,9	143	2.025	709	35,0	714	35,3	40	2,0	142	7,0	66	3,3	162	8,0	192	9,5	
	04	550	159	28,9	154	2.116	780	36,9	861	40,7	49	2,3	216	10,2	210	9,9	-	-	-	-	
1222	09	848	255	30,1	250	3.490	1.122	32,1	1.250	35,8	143	4,1	236	6,8	135	3,9	271	7,8	333	9,5	
	04	845	291	34,4	274	3.771	1.416	37,5	1.621	43,0	143	3,8	239	6,3	352	9,3	-	-	-	-	
1223	09	738	210	28,5	202	2.845	1.039	36,5	791	27,8	237	8,3	379	13,3	134	4,7	109	3,8	156	5,5	
	04	727	232	31,9	221	3.199	1.020	31,9	1.467	45,9	111	3,5	325	10,2	276	8,6	-	-	-	-	
1224	09	479	251	52,4	247	3.503	915	26,1	1.103	31,5	244	7,0	921	26,3	45	1,3	60	1,7	215	6,1	
	04	498	222	44,6	214	3.002	836	27,8	1.085	36,1	134	4,5	737	24,6	210	7,0	-	-	-	-	
1225	09	543	164	30,2	159	2.247	690	30,7	867	38,6	185	8,2	280	12,5	84	3,7	33	1,5	108	4,8	
	04	634	243	38,3	234	3.272	1.074	32,8	1.430	43,7	208	6,4	368	11,2	192	5,9	-	-	-	-	
1226	09	648	207	31,9	204	3.000	878	29,3	1.297	43,2	321	10,7	258	8,6	40	1,3	78	2,6	128	4,3	
	04	580	226	39,0	214	3.038	934	30,7	1.661	54,7	103	3,4	167	5,5	173	5,7	-	-	-	-	
1228	09	539	204	37,8	201	2.906	811	27,9	1.074	37,0	260	8,9	404	13,9	93	3,2	87	3,0	177	6,1	
	04	573	221	38,6	213	3.028	927	30,6	1.360	44,9	136	4,5	265	8,8	340	11,2	-	-	-	-	
1231	09	769	187	24,3	179	2.521	1.029	40,8	662	26,3	156	6,2	252	10,0	101	4,0	235	9,3	86	3,4	
	04	663	166	25,0	163	2.277	842	37,0	862	37,9	108	4,7	278	12,2	187	8,2	-	-	-	-	
1233	09	994	391	39,3	385	5.510	1.531	27,8	2.216	40,2	166	3,0	417	7,6	620	11,3	260	4,7	300	5,4	
	04	1.002	399	39,8	383	5.468	2.126	38,9	2.511	45,9	110	2,0	515	9,4	206	3,8	-	-	-	-	
1235	09	681	291	42,7	288	4.002	1.079	27,0	2.033	50,8	216	5,4	315	7,9	160	4,0	50	1,2	149	3,7	
	04	728	336	46,2	325	4.679	1.368	29,2	2.429	51,9	338	7,2	299	6,4	245	5,2	-	-	-	-	
1241	09	721	383	53,1	378	5.316	1.178	22,2	1.906	35,9	626	11,8	1.104	20,8	149	2,8	104	2,0	249	4,7	
	04	704	354	50,3	345	4.939	1.359	27,5	2.093	42,4	428	8,7	848	17,2	211	4,3	-	-	-	-	
Briefwahl	09	-	1.420	-	1.394	19.915	5.886	29,6	8.629	43,3	1.330	6,7	1.790	9,0	624	3,1	777	3,9	879	4,4	
	04	-	1.158	-	1.128	16.337	5.279	32,3	8.110	49,6	641	3,9	1.439	8,8	868	5,3	-	-	-	-	
Stadtteil insgesamt	09	11.648	4.793	41,1	4.692	66.564	20.248	30,4	25.474	38,3	4.261	6,4	7.132	10,7	2.680	4,0	3.103	4,7	3.666	5,5	
	04	11.604	4.831	41,6	4.639	65.975	22.340	33,9	29.905	45,3	3.026	4,6	6.138	9,3	4.566	6,9	-	-	-	-	
Ortsbezirk insgesamt	09	17.890	6.752	37,7	6.592	93.777	29.109	31,0	34.834	37,1	5.817	6,2	9.694	10,3	3.757	4,0	5.208	5,6	5.358	5,7	
	04	17.537	6.943	39,6	6.644	94.736	31.650	33,4	42.893	45,3	4.391	4,6	8.384	8,8	7.418	7,8	-	-	-	-	

noch Tabelle 15		Ergebnis der Wahl zum Ortsbeirat am 07.06.2009					Ortsbezirk: Nördliche Innenstadt											
Stimm- bezirk	Wahl- jahr	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteilig.	Gültige Stimmz.	Gültige Stimmen	SPD		CDU		FDP		Grüne		REP		FWG	
							Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %
Stadtteil: Nord-Hemshof																		
Stadtbezirk: Nord																		
1311	09	578	132	22,8	126	1735	849	48,9	575	33,1	45	2,6	143	8,2	123	7,1	-	-
	04	592	131	22,1	127	1689	654	38,7	733	43,4	75	4,4	127	7,5	-	-	100	5,9
1313	09	1042	258	24,8	250	3.522	1441	40,9	861	24,4	199	5,7	747	21,2	274	7,8	-	-
	04	958	259	27,0	249	3.238	1420	43,9	1038	32,1	284	8,8	360	11,1	-	-	136	4,2
1314	09	1220	330	27,0	313	4.213	2.055	48,8	972	23,1	167	4,0	832	19,7	187	4,4	-	-
	04	1202	327	27,2	321	4.152	1976	47,6	1364	32,9	138	3,3	453	10,9	-	-	221	5,3
1316	09	779	190	24,4	185	2.565	1034	40,3	607	23,7	230	9,0	479	18,7	215	8,4	-	-
	04	702	169	24,1	169	2.284	959	42,0	863	37,8	102	4,5	282	12,3	-	-	78	3,4
1317	09	770	209	27,1	205	2.921	1.387	47,5	818	28,0	254	8,7	233	8,0	229	7,8	-	-
	04	686	195	28,4	181	2.460	1.001	40,7	983	40,0	150	6,1	128	5,2	-	-	198	8,0
Briefwahl	09	-	452	-	439	6.111	2.547	41,7	2.610	42,7	207	3,4	493	8,1	254	4,2	-	-
	04	-	270	-	270	3.312	1.208	36,5	1.402	42,3	54	1,6	162	4,9	-	-	486	14,7
Stadtbezirk insgesamt	09	4.946	1.571	31,8	1.518	21.067	9.313	44,2	6.443	30,6	1.102	5,2	2.927	13,9	1.282	6,1	-	-
	04	4.637	1.351	29,1	1.317	17.135	7.218	42,1	6.383	37,3	803	4,7	1.512	8,8	-	-	1.219	7,1
Stadtbezirk: Hemshof																		
1323	09	1.166	302	25,9	290	3.986	1.908	47,9	1.025	25,7	237	5,9	324	8,1	492	12,3	-	-
	04	1.105	315	28,5	298	4.099	2.041	49,8	1.262	30,8	198	4,8	248	6,1	-	-	350	8,5
1325	09	770	274	35,6	270	3.675	1.585	43,1	1.090	29,7	251	6,8	365	9,9	384	10,4	-	-
	04	1.051	404	38,4	373	4.994	2.399	48,0	1.445	28,9	253	5,1	341	6,8	-	-	556	11,1
1326	09	972	269	27,7	264	3.761	1.650	43,9	850	22,6	310	8,2	492	13,1	459	12,2	-	-
	04	968	333	34,4	324	4.373	1.740	39,8	1.428	32,7	398	9,1	370	8,5	-	-	437	10,0
1327	09	315	127	40,3	119	1.644	660	40,1	491	29,9	193	11,7	192	11,7	108	6,6	-	-
	04	326	146	44,8	141	1.878	760	40,5	709	37,8	24	1,3	172	9,2	-	-	213	11,3
Briefwahl	09	-	457	-	452	6.183	2.424	39,2	2.446	39,6	487	7,9	406	6,6	420	6,8	-	-
	04	-	306	-	298	3.982	1.666	41,8	1.461	36,7	213	5,3	305	7,7	-	-	337	8,5
Stadtbezirk insgesamt	09	3.648	1.429	39,2	1.395	19.249	8.227	42,7	5.902	30,7	1.478	7,7	1.779	9,2	1.863	9,7	-	-
	04	3.839	1.504	39,2	1.434	19.326	8.606	44,5	6.305	32,6	1.086	5,6	1.436	7,4	-	-	1.893	9,8
Stadtteil insgesamt	09	8.594	3.000	34,9	2.913	40.316	17.540	43,5	12.345	30,6	2.580	6,4	4.706	11,7	3.145	7,8	-	-
	04	8.476	2.855	33,7	2.751	36.461	15.824	43,4	12.688	34,8	1.889	5,2	2.948	8,1	-	-	3.112	8,5
Stadtteil: West																		
1411	09	1.100	323	29,4	320	4.232	1.718	40,6	1.470	34,7	399	9,4	420	9,9	225	5,3	-	-
	04	1.048	365	34,8	352	4.789	1.783	37,2	1.976	41,3	321	6,7	299	6,2	-	-	410	8,6
1412	09	975	201	20,6	198	2.681	1.345	50,2	629	23,5	106	4,0	169	6,3	432	16,1	-	-
	04	883	232	26,3	214	2.837	1.373	48,4	879	31,0	223	7,9	112	3,9	-	-	250	8,8
1414	09	469	95	20,3	86	1.251	569	45,5	196	15,7	140	11,2	62	5,0	284	22,7	-	-
	04	473	121	25,6	114	1.575	733	46,5	334	21,2	346	22,0	24	1,5	-	-	138	8,8
Briefwahl	09	-	275	-	266	3.746	1.640	43,8	1.061	28,3	462	12,3	369	9,9	214	5,7	-	-
	04	-	226	-	219	2.917	1.432	49,1	960	32,9	219	7,5	121	4,1	-	-	185	6,3
Stadtteil insgesamt	09	2.854	894	31,3	870	11.910	5.272	44,3	3.356	28,2	1.107	9,3	1.020	8,6	1.155	9,7	-	-
	04	2.650	944	35,6	899	12.118	5.321	43,9	4.149	34,2	1.109	9,2	556	4,6	-	-	983	8,1
Ortsbezirk insgesamt	09	11.448	3.894	34,0	3.783	52.226	22.812	43,7	15.701	30,1	3.687	7,1	5.726	11,0	4.300	8,2	-	-
	04	11.126	3.799	34,1	3.650	48.579	21.145	43,5	16.837	34,7	2.998	6,2	3.504	7,2	-	-	4.095	8,4

noch Tabelle 15: Ergebnis der Wahl zum Ortsbeirat am 07.06.2009

Ortsbezirk: Friesenheim

Stimm- bezirk	Wahl- jahr	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteilig.	Gültige Stimmz.	Gültige Stimmen	SPD		CDU		FDP		FWG		Grüne	
							Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %
1512	09	964	333	34,5	323	4.542	1.457	32,1	1.790	39,4	216	4,8	643	14,2	436	9,6
	04	950	298	31,4	285	3959	1382	34,9	1.698	42,9	126	3,2	574	14,5	179	4,5
1513	09	1.080	404	37,4	390	5.395	1.491	27,6	2.652	49,2	232	4,3	504	9,3	516	9,6
	04	1.073	477	44,5	460	6.454	1.705	26,4	3.343	51,8	142	2,2	838	13,0	426	6,6
1514	09	927	403	43,5	395	5.345	1.709	32,0	2.441	45,7	264	4,9	540	10,1	391	7,3
	04	997	461	46,2	444	6.156	1.840	29,9	2.785	45,2	230	3,7	808	13,1	493	8,0
1515	09	856	424	49,5	420	5.780	1.402	24,3	3.121	54,0	238	4,1	615	10,6	404	7,0
	04	888	459	51,7	451	6.293	1.524	24,2	3.667	58,3	187	3,0	614	9,8	301	4,8
1516	09	942	390	41,4	379	5.194	1.446	27,8	2.363	45,5	384	7,4	578	11,1	423	8,1
	04	988	423	42,8	406	5.504	1.287	23,4	2.967	53,9	265	4,8	670	12,2	315	5,7
1521	09	765	204	26,7	200	2.802	1.047	37,4	982	35,0	253	9,0	373	13,3	147	5,2
	04	799	258	32,3	247	3.473	1.077	31,0	1.622	46,7	102	2,9	442	12,7	230	6,6
1522	09	860	252	29,3	245	3.400	1.333	39,2	1.222	35,9	308	9,1	340	10,0	197	5,8
	04	863	267	30,9	258	3.577	1.135	31,7	1.675	46,8	164	4,6	379	10,6	224	6,3
1523	09	884	335	37,9	327	4.659	1.419	30,5	2.013	43,2	210	4,5	526	11,3	491	10,5
	04	898	371	41,3	356	5.028	1.239	24,6	2.496	49,6	214	4,3	613	12,2	466	9,3
1524	09	744	271	36,4	260	3.695	1.452	39,3	1.472	39,8	123	3,3	498	13,5	150	4,1
	04	802	355	44,3	341	4.860	1.793	36,9	2.123	43,7	149	3,1	517	10,6	278	5,7
1525	09	547	295	53,9	290	4.049	960	23,7	2.140	52,9	69	1,7	525	13,0	355	8,8
	04	633	310	49,0	302	4.080	892	21,9	2.322	56,9	107	2,6	534	13,1	225	5,5
1526	09	564	194	34,4	188	2.586	732	28,3	1.091	42,2	156	6,0	430	16,6	177	6,8
	04	571	186	32,6	172	2.353	528	22,4	1.179	50,1	15	0,6	514	21,8	117	5,0
1527	09	591	178	30,1	172	2.313	710	30,7	802	34,7	164	7,1	390	16,9	247	10,7
	04	569	185	32,5	181	2.508	527	21,0	1.342	53,5	63	2,5	458	18,3	118	4,7
1581	09	532	171	32,1	161	2.310	1.106	47,9	808	35,0	105	4,5	207	9,0	84	3,6
	04	483	185	38,3	180	2.505	1.099	43,9	909	36,3	63	2,5	350	14,0	84	3,4
1583	09	742	283	38,1	276	3.856	1.526	39,6	1.399	36,3	319	8,3	409	10,6	203	5,3
	04	790	132	16,7	132	1.664	326	19,6	1.093	65,7	44	2,6	151	9,1	50	3,0
Briefwahl	09	-	1.852	-	1.801	25.371	8.074	31,8	12.430	49,0	1.186	4,7	2.249	8,9	1.432	5,6
	04	-	1.391	-	1.318	18.814	4.846	25,8	10.545	56,0	703	3,7	1.449	7,7	1.271	6,8
Ortsbezirk insgesamt	09	13.028	5.989	46,0	5.827	81.297	25.864	31,8	36.726	45,2	4.227	5,2	8.827	10,9	5.653	7,0
	04	12.948	5.758	44,5	5.533	77.228	21.200	27,5	39.766	51,5	2.574	3,3	8.911	11,5	4.777	6,2

noch Tabelle 15		Ergebnis der Wahl zum Ortsbeirat am 07.06.2009						Ortsbezirk: Oppau									
Stimm- bezirk	Wahl- jahr	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteilig.	Gültige Stimmz.	Gültige Stimmen	SPD		CDU		FDP		FWG		REP		
							Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	
Stadtteil: Oppau																	
2111	09	747	254	34,0	247	3.446	1599	46,4	1.129	32,8	319	9,3	186	5,4	213	6,2	
	04	732	276	37,7	270	3.763	1.717	45,6	1.495	39,7	211	5,6	340	9,0	-	-	
2112	09	964	401	41,6	390	5.450	3.083	56,6	1.558	28,6	207	3,8	237	4,3	365	6,7	
	04	950	474	49,9	455	6.407	3.124	48,8	2.542	39,7	273	4,3	468	7,3	-	-	
2113	09	608	246	40,5	238	3.385	1.668	49,3	1.088	32,1	222	6,6	199	5,9	208	6,1	
	04	623	286	45,9	277	3.900	1.728	44,3	1.684	43,2	191	4,9	297	7,6	-	-	
2114	09	983	483	49,1	467	6.558	3.460	52,8	1.984	30,3	503	7,7	296	4,5	315	4,8	
	04	1.019	557	54,7	541	7.670	3.389	44,2	3.209	41,8	393	5,1	679	8,9	-	-	
2121	09	605	266	44,0	253	3.575	1.716	48,0	1.321	37,0	219	6,1	184	5,1	135	3,8	
	04	638	314	49,2	303	4.185	1.726	41,2	1.773	42,4	241	5,8	445	10,6	-	-	
2122	09	825	289	35,0	286	3.921	1.924	49,1	1.351	34,5	268	6,8	150	3,8	228	5,8	
	04	741	317	42,8	314	4.316	2.003	46,4	1.689	39,1	270	6,3	354	8,2	-	-	
2123	09	572	235	41,1	230	3.091	1.626	52,6	906	29,3	187	6,0	130	4,2	242	7,8	
	04	640	308	48,1	295	4.111	2.136	52,0	1.510	36,7	214	5,2	251	6,1	-	-	
2124	09	597	153	25,6	146	2.068	1.176	56,9	407	19,7	127	6,1	99	4,8	259	12,5	
	04	587	174	29,6	165	2.258	1.322	58,5	686	30,4	109	4,8	141	6,2	-	-	
Briefwahl	09	-	1.028	-	1.009	14.522	7.368	50,7	4.876	33,6	1.209	8,3	587	4,0	482	3,3	
	04	-	807	-	792	11.202	5.296	47,3	4.772	42,6	569	5,1	565	5,0	-	-	
Stadtteil	09	7.068	3.355	47,5	3.266	46.016	23.620	51,3	14.620	31,8	3.261	7,1	2.068	4,5	2.447	5,3	
insgesamt	04	6.913	3.513	50,8	3.412	47.812	22.441	46,9	19.360	40,5	2.471	5,2	3.540	7,4	-	-	
Stadtteil: Edigheim																	
2211	09	840	356	42,4	350	4.945	2.605	52,7	1.439	29,1	300	6,1	217	4,4	384	7,8	
	04	866	395	45,6	387	5.445	2.725	50,0	2.127	39,1	234	4,3	359	6,6	-	-	
2212	09	901	403	44,7	393	5.479	3.027	55,2	1.468	26,8	389	7,1	222	4,1	373	6,8	
	04	933	470	50,4	447	6.178	3.125	50,6	2.395	38,8	275	4,5	383	6,2	-	-	
2213	09	854	422	49,4	413	5.765	3.476	60,3	1.472	25,5	478	8,3	258	4,5	81	1,4	
	04	970	527	54,3	499	6.797	3.650	53,7	2.357	34,7	259	3,8	531	7,8	-	-	
2214	09	1.022	342	33,5	332	4.670	2.614	56,0	1.213	26,0	328	7,0	128	2,7	387	8,3	
	04	977	592	60,6	572	8.092	4.661	57,6	2.383	29,4	342	4,2	706	8,7	-	-	
2216	09	836	380	45,5	375	5.268	2.882	54,7	1.349	25,6	460	8,7	206	3,9	371	7,0	
	04	889	399	44,9	384	5.350	2.308	43,1	2.227	41,6	356	6,7	459	8,6	-	-	
2217	09	1.013	478	47,2	472	6.568	3.137	47,8	2.131	32,4	350	5,3	311	4,7	639	9,7	
	04	985	438	44,5	422	5.882	2.654	45,1	2.479	42,1	173	2,9	576	9,8	-	-	
Briefwahl	09	-	819	-	804	11.427	6.398	56,0	3.480	30,5	515	4,5	567	5,0	467	4,1	
	04	-	627	-	610	8.792	4.589	52,2	3.146	35,8	563	6,4	494	5,6	-	-	
Stadtteil	09	6.343	3.200	50,4	3.139	44.122	24.139	54,7	12.552	28,4	2.820	6,4	1.909	4,3	2.702	6,1	
insgesamt	04	6.356	3.448	54,2	3.321	46.536	23.712	51,0	17.114	36,8	2.202	4,7	3.508	7,5	-	-	
Stadtteil: Pfingstweide																	
2341	09	967	354	36,6	344	4.704	2.646	56,3	1.077	22,9	316	6,7	243	5,2	422	9,0	
	04	1.001	400	40,0	379	5.264	2.618	49,7	1.913	36,3	225	4,3	508	9,7	-	-	
2342	09	627	235	37,5	231	3.239	1.621	50,0	1.026	31,7	242	7,5	109	3,4	241	7,4	
	04	939	400	42,6	382	5.327	2.288	43,0	2.141	40,2	347	6,5	551	10,3	-	-	
2343	09	953	317	33,3	309	4.331	2.513	58,0	1.246	28,8	215	5,0	111	2,6	246	5,7	
	04	952	393	41,3	376	5.291	2.375	44,9	2.128	40,2	251	4,7	537	10,1	-	-	
2344	09	1.217	387	31,8	376	5.070	3.087	60,9	1.164	23,0	318	6,3	116	2,3	385	7,6	
	04	1.074	389	36,2	369	5.084	2.411	47,4	1.889	37,2	248	4,9	536	10,5	-	-	
Briefwahl	09	-	501	-	494	7.086	3.457	48,8	2.752	38,8	365	5,2	146	2,1	366	5,2	
	04	-	370	-	366	5.308	2.509	47,3	1.920	36,2	431	8,1	448	8,4	-	-	
Stadtteil	09	4.338	1.794	41,4	1.754	24.430	13.324	54,5	7.265	29,7	1.456	6,0	725	3,0	1.660	6,8	
insgesamt	04	4.435	1.952	44,0	1.872	26.274	12.201	46,4	9.991	38,0	1.502	5,7	2.580	9,8	-	-	
Ortsbezirk	09	17.749	8.349	47,0	8.159	114.568	61.083	53,3	34.437	30,1	7.537	6,6	4.702	4,1	6.809	5,9	
insgesamt	04	17.704	8.913	50,3	8.605	120.622	58.354	48,4	46.465	38,5	6.175	5,1	9.628	8,0	-	-	

noch Tabelle 15		Ergebnis der Wahl zum Ortsbeirat am 07.06.2009					Ortsbezirk: Oggersheim									
Stimm- bezirk	Wahl- jahr	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteilig.	Gültige Stimmz.	Gültige Stimmen	SPD		CDU		FDP		REP		FWG	
							Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %
312	09	574	239	41,6	231	3.074	1.265	41,2	1.273	41,4	245	8,0	153	5,0	138	4,5
	04	586	293	50,0	276	3.745	1.328	35,5	1.757	46,9	112	3,0	339	9,1	209	5,6
313	09	1.062	365	34,4	349	4.736	2.361	49,9	1.251	26,4	483	10,2	240	5,1	401	8,5
	04	1.089	496	45,5	474	6.652	2.709	40,7	2.100	31,6	351	5,3	1.078	16,2	414	6,2
314	09	1.096	423	38,6	414	5.817	2.123	36,5	2.140	36,8	834	14,3	108	1,9	612	10,5
	04	727	349	48,0	333	4.703	1.551	33,0	1.872	39,8	475	10,1	374	8,0	431	9,2
316	09	555	209	37,7	202	2.836	1.151	40,6	973	37,8	233	8,2	103	3,6	376	13,3
	04	364	174	47,8	166	2.353	776	33,0	938	39,9	237	10,1	187	7,9	215	9,1
3131	09	1.000	379	37,9	370	5.110	1.588	31,1	2.627	51,4	437	8,6	133	2,6	325	6,4
	04	1.031	433	42,0	422	5.969	1.478	24,8	3.529	59,1	338	5,7	345	5,8	279	4,7
3132	09	1.004	484	48,2	481	6.539	2.257	34,5	3.111	47,6	742	11,3	187	2,9	242	3,7
	04	1.058	578	54,6	567	8.019	2.119	26,4	4.705	58,7	547	6,8	319	4,0	329	4,1
3133	09	829	292	35,2	285	3.843	1.445	37,6	1.759	45,8	273	7,1	165	4,3	201	5,2
	04	800	322	40,3	309	4.276	1.314	30,7	2.189	51,2	197	4,6	288	6,7	288	6,7
3134	09	1.405	379	27,0	367	5.152	1.974	38,3	2.484	48,2	397	7,7	120	2,3	177	3,4
	04	1.327	447	33,7	431	5.987	1.557	26,0	3.061	51,1	470	7,9	697	11,6	202	3,4
3135	09	808	262	32,4	259	3.546	1.759	49,6	1.259	35,5	134	3,8	201	5,7	193	5,4
	04	847	378	44,6	368	5.073	1.770	34,9	2.195	43,3	297	5,9	418	8,2	393	7,7
3136	09	712	298	41,9	289	3.982	1.529	38,4	1.929	48,4	242	6,1	129	3,2	153	3,8
	04	803	427	53,2	418	5.960	1.530	25,7	3.370	56,5	248	4,2	455	7,6	357	6,0
3142	09	903	378	41,9	367	5.062	2.097	41,4	2.063	40,8	323	6,4	274	5,4	305	6,0
	04	983	460	46,8	446	6.251	1.926	30,8	2.827	45,2	318	5,1	742	11,9	438	7,0
3113	09	504	206	40,9	199	2.652	1.269	47,9	792	29,9	161	6,1	162	6,1	268	10,1
	04	535	251	46,9	237	3.321	1.129	34,0	1.641	49,4	153	4,6	211	6,4	187	5,6
3144	09	940	364	38,7	359	4.906	2.619	53,4	1.374	28,0	302	6,2	245	5,0	366	7,5
	04	953	395	41,4	387	5.463	1.764	32,3	2.407	44,1	325	5,9	758	13,9	209	3,8
3145	09	987	325	32,9	320	4.375	1.707	39,0	1.872	42,8	426	9,7	162	3,7	208	4,8
	04	1.004	398	39,6	376	5.136	1.674	32,6	2.203	42,9	430	8,4	619	12,1	210	4,1
3147	09	937	343	36,6	330	4.431	1.773	40,0	1.658	37,4	448	10,1	375	8,5	177	4,0
	04	991	401	40,5	383	5.417	1.309	24,2	2.712	50,1	490	9,0	694	12,8	212	3,9
3149	09	464	164	35,3	159	2.185	804	36,8	859	39,3	185	8,5	138	6,3	199	9,1
	04	482	205	42,5	198	2.750	695	25,3	1.302	47,3	112	4,1	359	13,1	282	10,3
3192	09	534	180	33,7	179	2.527	988	39,1	1.220	48,3	149	5,9	84	3,3	86	3,4
	04	557	211	37,9	207	2.922	880	30,1	1.405	48,1	193	6,6	339	11,6	105	3,6
Briefwahl	09	-	2.008	-	1.978	28.334	10.044	35,4	13.898	49,1	2.716	9,6	632	2,2	1.044	3,7
	04	-	1.574	-	1.551	22.342	7.427	33,2	11.031	49,4	1.678	7,5	1.301	5,8	905	4,1
Ortsbezirk	09	16.474	7.298	44,3	7.138	99.107	38.753	39,1	42.542	42,9	8.730	8,8	3.611	3,6	5.471	5,5
insgesamt	04	15.877	7.792	49,1	7.549	106.339	32.936	31,0	51.244	48,2	6.971	6,6	9.523	9,0	5.665	5,3

noch Tabelle 15		Ergebnis der Wahl zum Ortsbeirat am 07.06.2009					Ortsbezirk: Ruchheim					
Stimm- bezirk	Wahl- jahr	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteilig.	Gültige Stimmz.	Gültige Stimmen	SPD		CDU		FDP	
							Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %
3511	09	1212	509	42,0	489	3.301	1479	44,8	1409	42,7	413	12,5
	04	1.194	569	47,7	550	3.683	1715	46,6	1651	44,8	317	8,6
3512	09	1.103	577	52,3	566	3.784	1.988	52,5	1.389	36,7	407	10,8
	04	1.087	611	56,2	589	3.951	1.802	45,6	1.703	43,1	446	11,3
3513	09	259	145	56,0	142	937	47	44,5	411	43,9	109	11,6
	04	299	170	56,9	165	1.089	468	43,0	535	49,1	86	7,9
3514	09	783	343	43,8	334	2.194	1.288	58,7	692	31,5	214	9,8
	04	806	433	53,7	412	2.790	1.475	52,9	1.016	36,4	299	10,7
3519	09	308	201	65,3	197	1.296	478	36,9	571	44,1	247	19,1
	04	354	244	68,9	241	1.636	439	26,8	1.059	64,7	138	8,4
Briefwahl	09	-	751	-	732	4.937	2.524	51,1	1.755	35,5	658	13,3
	04	-	544	-	535	3.691	1.736	47,0	1.628	44,1	327	8,9
Ortsbezirk insgesamt	09	4.493	2.526	56,2	2.460	16.449	8.174	49,7	6.227	37,9	2.048	12,5
	04	4.398	2.571	58,5	2.492	16.840	7.635	45,3	7.592	45,1	1.613	9,6

noch Tabelle 15		Ergebnis der Wahl zum Ortsbeirat am 07.06.2009					Ortsbezirk: Maudach							
Stimm- bezirk	Wahl- jahr	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteilig.	Gültige Stimmz.	Gültige Stimmen	SPD		CDU		FDP		REP	
							Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %
4211	09	967	451	46,6	443	2.924	1.571	53,7	1.114	38,1	148	5,1	91	3,1
	04	974	521	53,5	504	3.364	1.500	44,6	1.427	42,4	91	2,7	346	10,3
4212	09	900	496	55,1	488	3.240	1.276	39,4	1.717	53,0	167	5,2	80	2,5
	04	940	559	59,5	548	3.615	1.259	34,8	2.106	58,3	89	2,5	161	4,5
4213	09	1.046	578	55,3	569	3.807	1.495	39,3	1.927	50,6	184	4,8	201	5,3
	04	1.083	623	57,5	602	3.997	1.457	36,5	2.239	56,0	129	3,2	172	4,3
4214	09	654	343	52,4	337	2.197	1.096	49,9	957	43,6	76	3,5	68	3,1
	04	648	358	55,2	351	2.347	679	28,9	1.441	61,4	71	3,0	156	6,6
4216	09	811	330	40,7	322	2.148	1.082	50,4	761	35,4	91	4,2	214	10,0
	04	797	358	44,9	346	2.306	980	42,5	882	38,2	56	2,4	388	16,8
Briefwahl	09	-	727	-	709	4.821	2.150	44,6	2.399	49,8	119	2,5	153	3,2
	04	-	587	-	577	3.965	1.735	43,8	1.993	50,3	140	3,5	97	2,4
Ortsbezirk insgesamt	09	5.230	2.925	55,9	2.868	19.137	8.670	45,3	8.875	46,4	785	4,1	807	4,2
	04	5.164	3.006	58,2	2.928	19.594	7.610	38,8	10.088	51,5	576	2,9	1.320	6,7

noch Tabelle 15		Ergebnis der Wahl zum Ortsbeirat am 07.06.2009						Ortsbezirk: Gartenstadt											
Stimm- bezirk	Wahl- jahr	Wahl- berecht.	Wähler	Wahl- beteiligt.	Gültige Stimmz.	Gültige Stimmen	SPD		CDU		FDP		REP		Grüne		FWG		
							Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	
Stadtbezirk: Hochfeld																			
4111	09	523	145	27,7	130	1884	717	38,1	369	19,6	75	4,0	613	32,5	45	2,4	65	3,5	
	04	448	135	30,1	124	1760	531	30,2	586	33,3	19	1,1	590	33,5	34	1,9	-	-	
4112	09	889	247	27,8	241	3.385	1623	47,9	500	14,8	123	3,6	772	22,8	188	5,6	179	5,3	
	04	920	243	26,4	227	3.231	1069	33,1	998	30,9	214	6,6	805	24,9	145	4,5	-	-	
4113	09	859	368	42,8	360	5.106	1490	29,2	2.431	47,6	245	4,8	358	7,0	397	7,8	185	3,6	
	04	880	407	46,3	397	5.698	1886	33,1	2.757	48,4	219	3,8	466	8,2	370	6,5	-	-	
4114	09	465	92	19,8	90	1.231	548	44,5	233	18,9	31	2,5	221	18,0	107	8,7	91	7,4	
	04	482	131	27,2	127	1.840	461	25,1	590	32,1	92	5,0	558	30,3	139	7,6	-	-	
4115	09	689	341	49,5	335	4.812	1.144	23,8	2.127	44,2	588	12,2	255	5,3	519	10,8	179	3,7	
	04	766	443	57,8	438	6.153	1.803	29,3	3.285	53,4	408	6,6	361	5,9	296	4,8	-	-	
4121	09	1001	465	46,5	450	6.278	2.323	37,0	2.561	40,8	218	3,5	421	6,7	550	8,8	205	3,3	
	04	1.108	543	49,0	535	7.580	2.744	36,2	3.392	44,7	160	2,1	847	11,2	437	5,8	-	-	
4122	09	734	350	47,7	340	4.611	1.605	34,8	1.849	40,1	150	3,3	246	5,3	491	10,6	270	5,9	
	04	743	409	55,0	397	5.381	1.731	32,2	2.610	48,5	147	2,7	384	7,1	509	9,5	-	-	
4123	09	970	349	36,0	336	4.792	2.011	42,0	1.017	21,2	245	5,1	838	17,5	394	8,2	287	6,0	
	04	980	378	38,6	366	5.073	1.700	33,5	1.744	34,4	236	4,7	998	19,7	395	7,8	-	-	
4124	09	671	309	46,1	305	4.253	1.196	28,1	2.286	53,8	139	3,3	252	5,9	196	4,6	184	4,3	
	04	766	399	52,1	386	5.459	1.608	29,5	2.892	53,0	236	4,3	457	8,4	266	4,9	-	-	
4131	09	814	337	41,4	329	4.494	1.836	40,9	1.603	35,7	143	3,2	389	8,7	281	6,3	242	5,4	
	04	844	367	43,5	351	4.807	1.966	40,9	1.994	41,5	153	3,2	466	9,7	228	4,7	-	-	
4132	09	868	270	31,1	264	3.582	1.360	38,0	1.424	39,8	115	3,2	430	12,0	166	4,6	87	2,4	
	04	897	312	34,8	297	3.975	1.368	34,4	1.490	37,5	136	3,4	871	21,9	110	2,8	-	-	
Briefwahl	09	-	1.258	-	1.216	17.284	5.862	33,9	7.856	45,5	890	5,1	875	5,1	1.148	6,6	653	3,8	
	04	-	1.128	-	1.102	15.848	6.087	38,4	7.448	47,0	582	3,7	931	5,9	800	5,0	-	-	
Stadtbezirk insgesamt	09	9.969	4.531	45,5	4.396	61.712	21.715	35,2	24.256	39,3	2.962	4,8	5.670	9,2	4.482	7,3	2.627	4,3	
	04	10.042	4.895	48,7	4.747	66.805	22.954	34,4	29.786	44,6	2.602	3,9	7.734	11,6	3.729	5,6	-	-	
Stadtbezirk: Niederfeld																			
4141	09	543	228	42,0	225	2.992	1.304	43,6	1.095	36,6	66	2,2	339	11,3	60	2,0	128	4,3	
	04	620	294	47,4	276	3.764	1.539	40,9	1.482	39,4	121	3,2	522	13,9	100	2,7	-	-	
4142	09	496	259	52,2	255	3.572	1.342	37,6	1.590	44,5	154	4,3	328	9,2	77	2,2	81	2,3	
	04	531	268	50,5	259	3.625	1.025	28,3	1.964	54,2	92	2,5	409	11,3	135	3,7	-	-	
4143	09	926	358	38,7	344	4.777	1.893	39,6	1.874	39,2	194	4,1	493	10,3	171	3,6	152	3,2	
	04	912	370	40,6	356	4.891	2.081	42,5	1.974	40,4	96	2,0	509	10,4	231	4,7	-	-	
4144	09	608	204	33,6	197	2.739	1.190	43,4	991	36,2	94	3,4	316	11,5	61	2,2	87	3,2	
	04	662	256	38,7	244	3.357	1.203	35,8	1.127	33,6	114	3,4	823	24,5	90	2,7	-	-	
Briefwahl	09	-	519	-	513	7.264	2.763	38,0	2.996	41,2	302	4,2	602	8,3	275	3,8	326	4,5	
	04	-	296	-	288	4.121	1.605	38,9	1.873	45,5	119	2,9	309	7,5	215	5,2	-	-	
Stadtbezirk insgesamt	09	3.075	1.568	51,0	1.534	21.344	8.492	39,8	8.546	40,0	810	3,8	2.078	9,7	644	3,0	774	3,6	
	04	3.093	1.484	48,0	1.423	19.758	7.453	37,7	8.420	42,6	542	2,7	2.572	13,0	771	3,9	-	-	
Ortsbezirk insgesamt	09	13.044	6.099	46,8	5.930	83.056	30.207	36,4	32.802	39,5	3.772	4,5	7.748	9,3	5.126	6,2	3.401	4,1	
	04	13.135	6.379	48,6	6.170	86.563	30.407	35,1	38.206	44,1	3.144	3,6	10.306	11,9	4.500	5,2	-	-	

noch Tabelle 15		Ergebnis der Wahl zum Ortsbeirat am 07.06.2009						Ortsbezirk: Mundenheim									
Stimm-bezirk	Wahl-jahr	Wahl-berecht.	Wähler	Wahl-beteil.	Gültige Stimmz.	Gültige Stimmen	SPD		CDU		FDP		FWG		REP		
							Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	
5111	09	941	313	33,3	309	3.075	1562	50,8	1017	33,1	166	5,4	110	3,6	220	7,2	
	04	1021	428	41,9	413	4.256	1831	43,0	2.060	48,4	174	4,1	191	4,5	-	-	
5121	09	765	246	32,2	241	2.434	1265	52,0	724	29,7	112	4,6	69	2,8	264	10,8	
	04	830	285	34,3	276	2.825	1343	47,5	1.208	42,8	139	4,9	135	4,8	-	-	
5131	09	571	157	27,5	160	1.490	768	51,5	501	33,6	95	6,4	34	2,3	92	6,2	
	04	576	220	38,2	209	2.131	810	38,0	1.078	50,6	137	6,4	106	5,0	-	-	
5132	09	953	286	30,0	276	2.776	1.270	45,7	866	31,2	228	8,2	147	5,3	265	9,5	
	04	942	324	34,4	309	3.258	1.457	44,7	1.446	44,4	156	4,8	199	6,1	-	-	
5133	09	1.154	430	37,3	424	4.255	2.164	50,9	1.313	30,9	238	5,6	132	3,1	408	9,6	
	04	1.184	490	41,4	469	4.762	1.976	41,5	2.179	45,8	227	4,8	380	8,0	-	-	
5134	09	687	264	38,4	257	2.640	1.354	51,3	830	31,4	190	7,2	92	3,5	174	6,6	
	04	743	333	44,8	311	3.179	1.413	44,4	1.498	47,1	111	3,5	157	4,9	-	-	
5135	09	554	146	26,4	145	1.470	810	55,1	286	19,5	76	5,2	84	5,7	214	14,6	
	04	620	198	31,9	194	1.992	897	45,0	792	39,8	133	6,7	170	8,5	-	-	
5136	09	550	168	30,5	164	1.675	907	54,1	401	23,9	151	9,0	78	4,7	138	8,2	
	04	520	141	27,1	131	1.319	671	50,9	408	30,9	129	9,8	111	8,4	-	-	
5137	09	753	240	31,9	236	2.368	1.090	46,0	560	23,6	168	7,1	171	7,2	379	16,0	
	04	752	278	37,0	257	2.651	1.058	39,9	1.095	41,3	213	8,0	285	10,8	-	-	
5138	09	528	183	34,7	178	1.817	1.097	60,4	409	22,5	83	4,6	45	2,5	183	10,1	
	04	619	214	34,6	201	2.074	985	47,5	737	35,5	139	6,7	213	10,3	-	-	
Briefwahl	09	-	1.023	-	1.005	10.574	5.421	51,3	3.916	37,0	684	6,5	251	2,4	302	2,9	
	04	-	748	-	716	7.602	3.135	41,2	3.905	51,4	286	3,8	276	3,6	-	-	
Ortsbezirk	09	8.587	3.456	40,2	3.385	34.574	17.708	51,2	10.823	31,3	2.191	6,3	1.213	3,5	2.639	7,6	
insgesamt	04	8.775	3.659	41,7	3.486	36.049	15.576	43,2	16.406	45,5	1.844	5,1	2.223	6,2	-	-	

noch Tabelle 15		Ergebnis der Wahl zum Ortsbeirat am 07.06.2009						Ortsbezirk: Rheingönheim									
Stimm-bezirk	Wahl-jahr	Wahl-berecht.	Wähler	Wahl-beteil.	Gültige Stimmz.	Gültige Stimmen	SPD		CDU		FDP		Grüne		REP		
							Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	Anz.	in %	
5212	09	821	414	50,4	406	2.750	854	31,1	1.347	49,0	170	6,2	272	9,9	107	3,9	
	04	862	514	59,6	494	3.304	1.208	36,6	1.963	59,4	133	4,0	-	-	-	-	
5213	09	906	422	46,6	415	2.814	1.043	37,1	997	35,4	280	10,0	313	11,1	181	6,4	
	04	949	479	50,5	460	3.056	1.292	42,3	1.554	50,9	210	6,9	-	-	-	-	
5214	09	915	395	43,2	384	2.521	1.133	44,9	905	35,9	99	3,9	189	7,5	195	7,7	
	04	1.350	647	47,9	615	4.094	1.776	43,4	2.047	50,0	271	6,6	-	-	-	-	
5215	09	978	464	47,4	453	3.029	1.115	36,8	1.095	36,2	333	11,0	373	12,3	113	3,7	
	04	1.020	529	51,9	518	3.467	1.453	41,9	1.744	50,3	270	7,8	-	-	-	-	
5216	09	986	417	42,3	406	2.691	1.078	40,1	919	34,2	236	8,8	306	11,4	152	5,6	
	04	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Briefwahl	09	-	714	-	701	4.767	1.828	38,3	1.906	40,0	482	10,1	452	9,5	99	2,1	
	04	-	516	-	495	3.356	1.297	38,6	1.793	53,4	266	7,9	-	-	-	-	
Ortsbezirk	09	5.455	2.826	51,8	2.765	18.572	7.051	38,0	7.169	38,6	1.600	8,6	1.905	10,3	847	4,6	
insgesamt	04	4.815	2.685	55,8	2.582	17.277	7.026	40,7	9.101	52,7	1.150	6,7	-	-	-	-	

Veröffentlichungsverzeichnis des Bereiches Stadtentwicklung

- Vergriffene Exemplare können eingesehen werden -

Veröffentlichungsreihe „Konzepte und Berichte zur Stadtentwicklung“

Nr.	B1/2000	Schulentwicklungsbericht 1999/2000	10,-- €
Nr.	B2/2000	Entwicklung der Bevölkerung in Ludwigshafen im Jahre 1999 - Statistischer Jahresbericht, Teil I -	10,-- €
Nr.	B3/2000	Wohnungssituation und Bautätigkeit in Ludwigshafen im Jahre 1999 - Statistischer Jahresbericht, Teil II -	10,-- €
Nr.	B4/2000	Kindertagesstättenbericht 1999/2000	10,-- €
Nr.	B5/2000	Sozialplan 2000	15,-- €
Nr.	B1/2001	Schulentwicklungsbericht 2000/2001	10,-- €
Nr.	B2/2001	Bevölkerungs- und Sozialstruktur in den Stadtteilen Nord - Hemshof und West im Jahre 2000	7,50 €
Nr.	B3/2001	Beschäftigung, Wirtschaftsentwicklung u. Arbeitslosigkeit in Ludwigshafen	10,-- €
Nr.	B4/2001	Passantenzählung in der Ludwigshafener City	7,50 €
Nr.	B5/2001	Stadtteilentwicklungsplanung Rheingönheim - Stadtteilbericht 2000: Soziales und Wohnen	10,-- €
Nr.	B6/2001	Öffnung der Ludwigstraße	- vergriffen - 7,50 €
Nr.	B7/2001	Kindertagesstättenbericht 2000/01	- vergriffen - 10,-- €
Nr.	B8/2001	Das Bund-Länder-Programm "Soziale Stadt" in Lu.- Westend - Eine Akzeptanzanalyse -	7,50 €
Nr.	B9/2001	Einzelhandel in Ludwigshafen, Bestandsaufnahme 2001	10,-- €
Nr.	B1/2002	Stadtteilentwicklungsplanung Mitte/Süd 2000 - Stadtteilbericht 2000: Soziales und Wohnen	5,-- €
Nr.	B2/2002	Schulentwicklungsbericht 2001/2002	5,-- €
Nr.	B3/2002	Sicherheitsempfinden in der Stadt Ludwigshafen - Bürgerumfrage 2001 im Rahmen des Bund-Länder-Programmes "Soziale Stadt"	5,-- €
Nr.	B4/2002	Nahversorgung in Ludwigshafen	5,-- €
Nr.	B5/2002	Beschäftigung, Wirtschaftsentwicklung u. Arbeitslosigkeit in Ludwigshafen	5,-- €
Nr.	B6/2002	Kindertagesstättenbericht 2001/2002	5,-- €
Nr.	B7/2002	Bevölkerung in Ludwigshafen	5,-- €
Nr.	B8/2002	Ergebnisse Bundestagswahl 2002	kostenlos
Nr.	B9/2002	Ludwigshafen, Mannheim und Heidelberg im Städtetest	5,-- €
Nr.	B10/2002	Mietspiegel der Stadt Ludwigshafen 2002	4,-- €
Nr.	K1/2003	Einzelhandelskonzeption 2003	5,-- €
Nr.	B1/2003	Schulentwicklungsbericht 2002/2003	5,-- €
Nr.	B2/2003	Kindertagesstättenbericht 2002/03	5,-- €
Nr.	B3/2003	Statistischer Jahresbericht 2002 - Entwicklung von Bevölkerung, Beschäftigung, Arbeitslosigkeit und Sozialhilfebezug im Jahr 2002 -	5,-- €
o. Nr.	2004	Schulbezirke in Ludwigshafen am Rhein 2003	5,-- €
Nr.	K1/2004	Dokumentation Zukunftsforum Ludwigshafen 2020	kostenlos
Nr.	B1/2004	Bürgerumfrage 2003	10,-- €
Nr.	B2/2004	Die Kommunalwahlen und die Europawahl am 13.06.2004	kostenlos
Nr.	B3/2004	Kindertagesstättenbericht 2003/04	5,-- €
Nr.	B4/2004	Statistischer Jahresbericht 2003 Entwicklung von Bevölkerung, Bautätigkeit, Beschäftigung, Arbeitslosigkeit und Sozialhilfebezug im Jahr 2003	5,-- €
Nr.	B5/2004	Mietspiegel der Stadt Ludwigshafen - Fortschreibung 2004	4,-- €
Nr.	B1/2005	Hilfe zum Lebensunterhalt in Ludwigshafen - Leistungsbezieherinnen und -bezieher 2000-2003	7,50 €

Veröffentlichungsverzeichnis des Bereiches Stadtentwicklung

- Vergriffene Exemplare können eingesehen werden -

Nr.	B2/2005	Kindertagesstättenbericht 2004/2005 Grundlagendaten zur Ausbauplanung Tagesbetreuungsausbaugesetz sowie Landesprogramm „Zukunftschance Kinder – Bildung von Anfang an“	5,-- €
Nr.	B3/2005	Bundestagswahlen am 18. September 2005	kostenlos
Nr.	B4/2005	Statistischer Jahresbericht 2004 Entwicklung von Bevölkerung, Bautätigkeit, Beschäftigung, Arbeitslosigkeit und Sozialhilfebezug im Jahr 2004	5,-- €
Nr.	B1/2006	Zukunftsforum Ludwigshafen 2020 - Dokumentation 1. Bilanztreffen November 2005	kostenlos
Nr.	B2/2006	Die Landtagswahl am 26. März 2006	kostenlos
Nr.	B3/2006	Statistischer Jahresbericht 2005 Entwicklung von Bevölkerung, Wohnungsbautätigkeit, Beschäftigung und Arbeitslosigkeit im Jahr 2005	5,-- €
Nr.	K1/2006	Schulentwicklungsplanung 2006	5,-- €
Nr.	B4/2006	Kindertagesstättenbericht 2005/06	5,-- €
Nr.	B5/2006	Zukunftsforum Ludwigshafen 2020 - Dokumentation 2. Bilanztreffen September 2006 –	kostenlos
Nr.	B6/2006	Mietspiegel der Stadt Ludwigshafen 2006	5,-- €
Nr.	K2/2006	CD Entwicklungskonzept Innenstadt	10,-- €
Nr.	B1/2007	Arbeitslose und Leistungsberechtigte mit Anspruch auf Grundsicherung für Arbeitssuchende (SGB II) im Jahr 2005	7,50 €
Nr.	B2/2007	Schulentwicklungsbericht 2006/07	5,-- €
Nr.	B3/2007	Statistischer Jahresbericht 2006 Entwicklung von Bevölkerung, Wohnungsbautätigkeit, Beschäftigung und Arbeitslosigkeit im Jahr 2006/07	5,-- €
Nr.	B4/2007	Kindertagesstättenbericht 2006/07 – Quantitative Aspekte der Tagesbetreuung von Kindern -	5,-- €
Nr.	B5/2007	Einwohnerprognose Ludwigshafen am Rhein 2020	5,-- €
Nr.	B1/2008	Schulentwicklungsbericht 2007/2008	5,-- €
Nr.	B2/2008	Passantenzählung 2007 in der Ludwigshafener City	5,-- €
Nr.	B3/2008	Statistischer Jahresbericht 2007 Entwicklung von Bevölkerung, Wohnungsbautätigkeit, Beschäftigung und Arbeitslosigkeit im Jahr 2007	5,-- €
Nr.	B4/2008	Kindertagesstättenbericht 2007/08 – Quantitative Aspekte der Tagesbetreuung von Kindern -	5,-- €
Nr.	B5/2008	Mietspiegel der Stadt Ludwigshafen – Fortschreibung 2008	5,-- €
Nr.	B6/2008	Zukunftsforum Ludwigshafen 2020 - Dokumentation 3. Bilanztreffen September 2008 -	5,-- €
o. Nr.	2008	Schulbezirke in Ludwigshafen am Rhein – Fortschreibung 2008	5,-- €

Veröffentlichungsreihe "Informationen zur Stadtentwicklung" (ab 2009)

Nr.	01/2009	Schulentwicklungsplan 2009 – Gesamtkonzept: Realschule Plus, IGS, G8, GS -	5,-- €
Nr.	02/2009	Stadtumbau Ludwigshafen – Statusbericht 2007 Laufende Beobachtung des Stadtumbauprozesses der Ludwigshafener Innenstadt	5,-- €
Nr.	03/2009	Die Kommunalwahlen und die Europawahl am 07. Juni 2009	5,-- €